

**Protokół**  
**z VI Walnego Zgromadzenia**  
**Lubelskiej Izby Rolniczej**  
**VI kadencji w dniu 20 grudnia 2021 r.**  
**w Lublinie**

Szóste Walne Zgromadzenie Delegatów Lubelskiej Izby Rolniczej VI kadencji odbyło się w dniu 20 grudnia 2021 r. w sali konferencyjnej Lubelskiego Rynku Hurtowego w Ciecierzynie koło Lublina według porządku obrad zamieszczonego poniżej. W posiedzeniu uczestniczyło trzydziestu dwóch delegatów reprezentujących poszczególne Rady Powiatowe LIR oraz zaproszeni goście. Lista obecności delegatów Walnego Zgromadzenia Lubelskiej Izby Rolniczej oraz zaproszonych gości znajduje się w załączeniu niniejszego protokołu. W obradach Walnego Zgromadzenia Lubelskiej Izby Rolniczej uczestniczyli Prawnik Biura LIR – Pani Aleksandra Kowalczyk oraz Pan Wojciech Kniaziuk – Dyrektor Biura LIR wraz z pracownikami Biura Lubelskiej Izby Rolniczej. Spotkanie delegatów Walnego Zgromadzenia odbyło się wg porządku obrad przedstawionego poniżej:

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia Lubelskiej Izby Rolniczej w dniu 20 grudnia 2021 roku

Rozpoczęcie obrad – godz. 10.00

1. Otwarcie posiedzenia Walnego Zgromadzenia LIR;
2. Przywitanie zaproszonych gości, wystąpienia prelegentów oraz wykład delegata członka Rady Powiatowej LIR VI Kadencji Powiatu hrubieszowskiego Pana Witolda Miła pod tytułem: „Wady i zalety ubezpieczenia w KRUS w świetle zapowiadanych zmian”;
3. Stwierdzenie kworum;
4. Przyjęcie porządku obrad;
5. Wybór Sekretarza i Protokolanta Walnego Zgromadzenia LIR;
6. Wybór komisji mandatowo-skrutacyjnej;
7. Wybór komisji uchwał i wniosków;
8. Przyjęcie protokołu z ostatniego Walnego Zgromadzenia LIR;

9. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu członka Walnego Zgromadzenia LIR Pana Waldemara Rzepeckiego w związku ze złożoną rezygnacją;
10. Wybory uzupełniające – wybór dwóch członków Komisji Rewizyjnej LIR:
  - a) Zgłaszanie kandydatów (przyjęcie oświadczeń o wyrażeniu zgody na kandydowanie),
  - b) Prezentacja kandydatów,
  - c) Głosowanie (tajne),
  - d) Ogłoszenie wyników wyborów,
  - e) Podjęcie uchwał w sprawie stwierdzenia wyboru członków Komisji Rewizyjnej LIR.
11. Informacja Głównej Księgowej LIR z działalności finansowej LIR za III kwartały roku 2021;
12. Informacja z prac Zarządu LIR VI kadencji;

Przerwa kawowa i poczęstunek

13. Podjęcie stanowisk Walnego Zgromadzenia LIR w sprawach aktualnych problemów;
14. Sprawy różne, wolne wnioski;
15. Zamknięcie posiedzenia.

## **Ad. 1. Ad2**

### **Otwarcie posiedzenia Walnego Zgromadzenia LIR**

VI Walne Zgromadzenie Delegatów Lubelskiej Izby Rolniczej VI kadencji otworzył Pan Gustaw Jędrejek - Prezes Lubelskiej Izby Rolniczej prowadzący obrady, po czym nastąpiła ceremonia wprowadzenia sztandaru Lubelskiej Izby Rolniczej. Prowadzący obrady Gustaw Jędrejek - Prezes Lubelskiej Izby Rolniczej powitał wszystkich obecnych na sali delegatów, Pana Kazimierza Gorczycę – Dyrektora KRUS OR w Lublinie oraz poprosił o zajmowanie miejsc na sali zgodnie z reżimem sanitarnym.

Prezes prowadzący obrady poprosił Pana Witolda Mila – delegata WZ o zaprezentowanie wykładu nt.: „Wady i zalety ubezpieczenia w KRUS w świetle zapowiadanych zmian”.

Pan Witold Mil przedstawił rys historyczny dot. systemu ubezpieczeń społecznych rolników, zasady ustalania emerytury rolniczej na podstawie wysokości średniorocznych sprzedaży produktów rolnych oraz obecne warunki ubezpieczenia, ilość lat płacenia składek, okres podlegania składek ubezpieczenia społecznego, wiek przechodzenia na emeryturę rolniczą dla kobiet i mężczyzn. oraz obecne zadania KRUS, które realizuje dokonując poboru składek, działania na rzecz pomocy ubezpieczonym i osobom uprawnionym poprzez kierowanie ich

do zakładów sanatoryjnych. Pan Witold Mil złożył też propozycje zmian systemu ubezpieczeń społecznych rolników tj. zróżnicowanie wysokości rent i emerytur, w zależności od poziomu płatności składek, zaproponował by wysokość renty i emerytury była zróżnicowana w zależności od pobieranych składek zdrowotnych. Zwrócił uwagę na to, że wysokość dziennego zasiłku chorobowego stoi w miejscu i wynosi 10 zł. Zasygnalizował też, że wysokość zasiłku powypadkowego w KRUS-ie powinna być podniesiona do takiej kwoty jaka wypłacana jest w ZUS-ie. Pan Witold Mil odniósł się też do kwestii warunku zaprzestania pracy w rolnictwie przy przejściu na emeryturę w KRUS, by uzyskać pełną płatność emerytury rolniczej. Powiedział, że konieczne są prace legislacyjne, by rolnik mógł uzyskać całą emeryturę bez obowiązku zaprzestania prowadzenia działalności rolniczej lub zdawania ziemi. Pan Witold Mil podniósł też kwestię wyboru emerytury po śmierci małżonka, gdzie zauważalne jest o wiele mniej korzystne traktowanie rolników indywidualnych na tle osób pracujących w spółdzielniach rolniczych lub poza rolnictwem. W przypadku śmierci małżonka rolnik nie ma możliwości dokonania wyboru emerytury swojej czy małżonka co jest odmienne jak w przypadku ubezpieczonych w ZUS-ie. Należałoby się zastanowić nad ujednoczeniem zasad obowiązujących w rolnictwie i poza nim. Powiedział, że jest potrzeba stworzenia pojęcia rolniczego gospodarstwa domowego ze względu na obecny stan prawny, gdzie ustanawia się zakaz pracy w gospodarstwie rolnym osoby, która jednocześnie chce pobierać świadczenie opiekuńcze w związku ze sprawowaniem opieki nad domownikiem.

Pan Witold Mil powiedział, że pozytywnie ocenia propozycję rządu w myśl której emeryt, który nie może zaprzestać działalności rolniczej ze względu na brak chętnych do przejęcia gospodarstwa rolniczego, będzie mógł prowadzić to gospodarstwo, a jego świadczenie nie ulegnie zawieszeniu przez maksymalnie 10 lat od nabycia prawa do emerytury.

Głos w dyskusji zabrał Delegat do KRiR, który jednocześnie jest członkiem Rady Społecznej Ubezpieczenia Społecznego Rolników – Pan Grzegorz Pszczoła odnosząc się do wykładu Pana Witolda Milla powiedział, że część postulatów została już podniesione przez radę. Powiedział, że był na spotkaniu na początku grudnia 2021 r. z przedstawicielami MRiRW i przedstawił planowane zmiany w systemie ubezpieczeń społecznych rolników. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi pozytywnie odniósł się do postulatu rolników związanego z prowadzeniem gospodarstwa rolniczego i możliwością dorobienia sobie na emeryturze rolniczej. Pan Grzegorz Pszczoła odniósł się do % uszczerbku na zdrowiu, gdzie jak powiedział 10 zł jest niską stawką i zostanie ona podniesiona do 20 zł. Zaznaczył

jednak, że rolnicy się na to składają i w związku z tym, stawka 42 zł/miesięcznie będzie podniesiona do 60 zł. Powiedział, że Minister pozytywnie przyjął postulat by zaliczyć służbę wojskową do stażu składek, podwyższanie emerytur. Powiedział też, że są rozmowy by różnicować składkę dla tych, którzy płacą wyższą składkę. Przedstawił postulat by zmienić system informacyjny w KRUSIE, by nie przysyłać papierowych decyzji rolnikom tylko robić to poprzez Internet.

Głos zabrał Pan Kazimierz Gorczyca – Dyrektor OR w Lublinie. Najpierw odniósł się do wystąpienia Pana Witolda Miła, gdzie powiedział, że w pełni zgadza się z postulatami zaprezentowanymi w referacie. Powiedział, że historia ubezpieczeń społecznych rolników rozpoczęła się w roku 62, gdzie rolnik musiał przekazać ziemię na skarb państwa. Powiedział, że utworzenie w roku 1991 KRUS stworzyło możliwości pełniejszego objęcia rolników tymi ubezpieczeniami, świadczenia emerytalno – rentowe, chorobowe i macierzyńskie. Jeśli chodzi o kwestie rehabilitacji powiedział, że zaczęła ona funkcjonować od roku 1997. Na terenie Polski jest 6 takich rehabilitacji i w tym okresie 360 tys. rolników skorzystało z turnusów rehabilitacyjnych. Powiedział, że jest problem z pełną obsadą w tych ośrodkach, szczególnie w miejscach mniej atrakcyjnych, gdzie nie wszystkie miejsca są wykorzystywane przez rolników. Przez 30 lat wiele rzeczy się zmieniło w KRUS, gdzie rozszerzane były świadczenia krótkoterminowe, jednorazowe. Powiedział, że rolnik, który zachoruje na COVID dostaje 15 zł za każdy dzień zwolnienia lekarskiego, a ten rolnik, który miał kontakt z zakażonym i zgłosił się na kwarantannę dostaje połowę najniższego wynagrodzenia krajowego.

Odnosząc się do zmian przedstawionych przez Pana Grzegorza Pszczołę – powiedział, że zmiana warunku przechodzenia rolnika na emeryturę, gdzie jest konieczność pozbywania się gospodarstwa rolnego – stwierdził, że założenia te znajdują się w Polskim Ładzie i ma nadzieję, że wkrótce Sejm podejmie decyzję wyczekiwaną przez rolników. Zapowiedział, że będzie trochę zmian jeśli chodzi o działanie KRUS, ale one nie będą dotyczyły beneficjentów, bardziej będzie dotyczyła elektronicznej obsługi klienta. Powiedział, że obecnie zmniejsza się ilość gospodarstw rolnych, obecnie w KRUS-ie jest ubezpieczonych 700 tys. osób, w kraju jest ubezpieczonych 1,5 mln osób w KRUS. Świadczeniobiorców a więc tych którzy pobierają renty i emerytury jest ok 1,5 mln w kraju, u nas 140 tys. w województwie lubelskim. Na koniec swojej wypowiedzi podziękował za możliwość udziału w spotkaniu życząc udanych obrad i by kontakt z KRUS był

postrzegany pozytywnie. Złożył życzenia świąteczne i noworoczne wszystkim obecnym uczestnikom obrad.

### **Ad. 3**

#### **Stwierdzenie kworum**

Prezes Pan Gustaw Jędrejek na podstawie listy obecności stwierdził, że na Sali jest 32 delegatów co stanowi 82,5%, brakuje 7 osób. Na podstawie przedstawionych danych stwierdził, że jest kworum. Po czym przedstawił porządek obrad.

### **Ad.4**

#### **Przyjęcie porządku obrad**

Pan Gustaw Jędrejek odczytał wszystkim obecnym na sali delegatom projekt porządku obrad. Zadał pytanie czy ktoś z sali chce złożyć propozycje zmian do projektu porządku obrad. Głos zabrał Pan Leszek Sęk, który złożył propozycję powołania komisji statutowej i komisji regulaminowej. Swoją propozycję uzasadnił tym, że na ostatnim WZ zgłaszał pewne uwagi co do kwestii prowadzenia obrad, braku dyscypliny, przeciągania obrad. Powiedział też, że ostatni protokół z WZ liczy 45 stron, w tym czasie WZ odbyło się 11 głosowań, gdzie w głosowaniach uczestniczyło od 28 do 37 osób. Powiedział też, że na początku WZ stwierdzono kworum, gdzie delegatów było 36 osób. Powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że nie wszyscy muszą głosować, ale jak powiedział regulamin powinien obowiązywać wszystkich. Odniósł się do kwestii sprawy o zwołanie nadzwyczajnego WZ, jak powiedział praktycznie do obecnej chwili nikt nie dostał wyjaśnień dlaczego WZ nie zostało zwołane. Powiedział, że otrzymał od Prezesa pismo 25 września, że jest to pismo od kancelarii adwokackiej, która obsługuje biuro LIR i na podstawie tego pisma w żaden sposób nie może dojść do tego dlaczego WZ nie odbyło się w lipcu i dlaczego nie zostało zwołane nadzwyczajne walne zgromadzenie na wniosek delegatów. Powiedział też, że kwestia powołania komisji statutowej jest w celu doskonalenia przepisów statutu, gdyż w statucie brak jest podstaw prawnych na jakiej podstawie i w jakim czasie Zarząd może zwołać lub nie zwołać zebrania. Odwołując się do pisma Prezesa powiedział, że w pierwszym punkcie stwierdzono, że wniosek delegatów został poprawnie złożony, a więc Zarząd powinien się do tego ustosunkować, a na końcu w konkluzji w piśmie jest, że delegaci mogą zgłosić wniosek na WZ, które się odbyło.

Głos zabrała Pani Aleksandra Kowalczyk – Prawnik Biura LIR, która powiedziała, że zgodnie ze statutem obrady WZ odbywają się zgodnie z regulaminem obrad WZ. W regulaminie w paragrafie 6 jest zawarty zapis jakie komisje powołuje WZ. W związku z tym zadała pytanie czy mamy rozumieć wniosek delegata jako zmianę regulaminu, możliwości powołania takich komisji.

Powiedziała, że delegat powinien ten wniosek konkretnie sprecyzować oraz jakie punkty powinny być wprowadzone w porządku obrad. Powiedziała też, że w tym zakresie WZ powinno podjąć uchwałę i w związku z tym zasadne jest przedstawienie przez delegata treści tej uchwały. Pan Leszek Sęk jeszcze raz potwierdził, że należy doprecyzować pewne sprawy związane z obradami WZ i powołać komisję statutową i regulaminową. Pani mecenas powiedziała, że można to zrobić ale zgodnie ze statutem i regulaminem obrad we właściwej formie w drodze uchwał. Powiedziała, że jeśli delegat chce zmienić taki regulamin to musi przedstawić treść zaproponowanej uchwały, bo wszelkie decyzje podejmowane są w drodze głosowania.

Pan Leszek Sęk powiedział, że nie jest dzisiaj przygotowany na przedstawienie treści uchwały. Powiedział, że ma prośbę do prezesa by odczytał pismo które on otrzymał 29 września. Powiedział, że 13 lipca został zgłoszony wniosek o zwołanie nadzwyczajnego walnego a pismo z kancelarii jest z 14 lipca, Zarząd nie przedstawił tego pisma 24 sierpnia i nikt nie wie na jakiej podstawie i dlaczego nie zostało zwołane nadzwyczajne WZ LIR.

Prezes powiedział, że jest to ogromna hipokryzja, że zarzuca złe prowadzenie obrad WZ jeśli wprowadza takie punkty, które nie mają żadnego sensu tylko służą temu żeby rozbić WZ, żeby się nie odbyło. Od Mecenas otrzymał opinię i na tej podstawie nie zwoływaliśmy nadzwyczajnego WZ, dlatego że wcześniejsze WZ było nie odwołane lecz przełożone a więc była tylko zmiana terminu, a punkt zawarty we wniosku delegatów został zawarty na WZ w sierpniu.

Głos zabrał Pan Leszek Sęk, który powiedział, że statut LIR jest podstawą działania WZ. Powiedział, że wycofuje wnioski, które złożył i powiedział, że pismo z kancelarii powinny otrzymać wszystkie osoby, które podpisały się pod wnioskiem o złożenie nadzwyczajnego WZ.

Prezes przeszedł do głosowania za przyjęciem porządku obrad za pomocą podniesienia identyfikatorów i poprosił pracowników o przeliczenie głosów. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy 30 osobach za przyjęciem. Nikt na Sali nie był przeciwny i nikt nie wstrzymał się od głosowania.

## **Ad. 5**

### **Wybór sekretarza i protokółanta Walnego Zgromadzenia**

Pan Gustaw Jędrejek - Prezes Lubelskiej Izby Rolniczej zaproponował członkom Walnego Zgromadzenia LIR, by protokółantem Walnego Zgromadzenia była Małgorzata Karasek - Pracownik Biura Lubelskiej Izby Rolniczej w Lublinie, która protokołowała poprzednie WZ. Następnie prowadzący obrady Pan Gustaw Jędrejek - Prezes Lubelskiej Izby Rolniczej zadał pytanie członkom WZ, czy są inne propozycje z sali. Nikt z obecnych nie zgłosił innej propozycji. Po czym

prowadzący obrady Prezes zaproponował głosowanie w wyniku którego stwierdził, że Małgorzata Karasek została protokolantem WZ – przy 30 osobach za, 1 osobie przeciw i 0 wstrzymujących się. Następnie Prowadzący obrady Prezes zaproponował zgłaszanie propozycji na sekretarza, proponując Pana Jarosława Wielgosa, który pełnił tę funkcję na poprzednim Walnym Zgromadzeniu. Nikt z obecnych na sali delegatów nie zgłosił innej propozycji kandydata do pełnienia w/w funkcji. Nastąpiło głosowanie, w wyniku którego zdecydowano, że sekretarzem WZ został wyznaczony Jarosław Wielgos. Walne Zgromadzenie delegatów LIR podjęło tą decyzję 31 głosami za, przy 1 osobie wstrzymującej się od głosowania, nikt nie był przeciwko.

#### **Ad.6.**

#### **Wybór komisji mandatowo - skrutacyjnej**

Prowadzący obrady Prezes Pan Gustaw Jędrejek, przechodząc do kolejnego punktu obrad zaproponował zgłaszanie kandydatów do składu komisji mandatowo - skrutacyjnej, jednocześnie sugerując, że w składzie komisji mandatowo - skrutacyjnej może być minimum trzy osoby. Zgłoszone zostały trzy osoby: Krzysztof Zięba, Grzegorz Pszczoła i Leszek Chodźko.

Wszystkie osoby zaproponowane powyżej do pracy w komisji mandatowo-skrutacyjnej wyraziły zgodę na kandydowanie na członka komisji mandatowo-skrutacyjnej. Nikt więcej nie zgłosił kandydatury do składu komisji mandatowo – skrutacyjnej. Skład komisji mandatowo–skrutacyjnej w osobach: Krzysztof Zięba, Grzegorz Pszczoła i Leszek Chodźko poddano pod głosowanie. W wyniku głosowania skład komisji mandatowo – skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie– za przyjęciem tego składu głosowało 31 osób. Nikt nie wstrzymał się od głosowania. Nikt z obecnych na sali delegatów nie był przeciwko.

Członkowie Komisji Mandatowo - Skrutacyjna na zebraniu dokonali wyboru Przewodniczącego Komisji, którym został Leszek Chodźko. Przewodniczący Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej Pan Leszek Chodźko odczytał wszystkim członkom Walnego Zgromadzenia protokoły z posiedzenia komisji tj. protokół z stwierdzenia kworum oraz protokół z ukonstytuowania się komisji mandatowo - skrutacyjnej. Protokoły z posiedzenia komisji mandatowo – skrutacyjnej podczas obrad Walnego Zgromadzenia LIR znajdują się w załączeniu niniejszego protokołu.

## **Ad. 7.**

### **Wybór komisji uchwał i wniosków**

Prowadzący obrady Prezes Pan Gustaw Jędrejek, przechodząc do kolejnego punktu obrad zaproponował zgłaszanie kandydatów do składu Komisji Uchwał i Wniosków. Zgłoszone zostały propozycje kandydatur osób, tj.: Jerzy Antolak, Piotr Kielar, Stanisław Bondyra, które wyraziły zgodę na kandydowanie na członka komisji uchwał i wniosków. Skład Komisji Uchwał i Wniosków poddano pod głosowanie. W wyniku głosowania skład komisji został przyjęty jednogłośnie. 31 osób było za przyjęciem, nikt nie był przeciwko, nikt nie wstrzymał się od głosowania. W składzie Komisji Uchwał i wniosków znalazły się następujące osoby: Jerzy Antolak, Piotr Kielar, Stanisław Bondyra. Członkowie Komisji Uchwał i Wniosków na zebraniu dokonali wyboru Przewodniczącego komisji, którym został Stanisław Bondyra. Protokół obrad członków Komisji Uchwał i Wniosków WZ LIR znajdują się w załączeniu niniejszego protokołu.

## **Ad.8.**

### **Przyjęcie protokołu z ostatniego Walnego Zgromadzenia LIR**

Gustaw Jędrejek- Prezes Lubelskiej Izby Rolniczej, prowadzący obrady Walnego Zgromadzenia poinformował wszystkich obecnych na sali, że protokół był ustawowo dostępny na stronie internetowej i w siedzibie biura LIR i każdy z członków Walnego Zgromadzenia mógł zapoznać się z jego treścią. Prowadzący obrady Prezes zapytał czy są uwagi do protokołu.

Pan Leszek Sęk zadał pytanie czy wnioski, które składali delegaci są nieodłączną częścią protokołu. Prezes odpowiedział, że wnioski nie zostały przegłosowane, ale część z nich zostało realizowane przez Zarząd LIR. Nawiązała się dyskusja czy wnioski nie przegłosowane Zarząd może realizować. Prezes wyjaśnił, że wnioski takie może realizować Zarząd podając jako przykład zwołanie spotkania w sprawie WPR tzw. Zielonego Ładu, które było wnioskiem poprzedniego Walnego Zgromadzenia Delegatów. Głos w dyskusji zabrał Pan Andrzej Waszczuk, który jak sam powiedział nie był na ostatnim WZ, ale interesuje go jakie wnioski padły. Wnioski z poprzedniego WZ przedstawił Antoni Skura – Wiceprezes Zarządu LIR tj. wniosek o budowę stacji meteorologicznej, organizacja konferencji na temat Zielonego Ładu, wniosek kwoty z rezerwy w wysokości 1 mln – pomoc rolnikom i utworzenie klastru



buraka cukrowego, dwa wnioski dot. przesunięcia budżetowego, wniosek dot. wynagrodzeń Zarządu, zakup 1 tony materiału siewnego dla poszkodowanego rolnika.

Ze względu na to, że żaden z członków WZ nie zgłosił udziału w dyskusji w zakresie treści protokołu prowadzący obrady Prezes zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Protokół został przyjęty większością głosów. 29 osób było za przyjęciem protokołu, dwie osoby wstrzymało się od głosowania, nikt nie był przeciwko.

#### **Ad. 9.**

#### **Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu członka Walnego Zgromadzenia LIR Pana Waldemara Rzepeckiego w związku ze złożoną rezygnacją**

Prezes poinformował wszystkich obecnych na sali delegatów, że złożona przez Pana Waldemara Rzepeckiego rezygnacja z delegata do Rady Powiatowej LIR Powiatu Kraśnickiego, delegata Walnego Zgromadzenia LIR i Członka Komisji Rewizyjnej LIR wpłynęła do biura Lubelskiej Izby Rolniczej w Lublinie i zgodnie z przepisami należy głosować w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Prezes zadał pytanie kto jest za tym by przyjąć rezygnację Pana Waldemara Rzepeckiego. W wyniku głosowania Walne Zgromadzenie stwierdziło wygaśnięcie mandatu - 30 osób było za, 1 osoba wstrzymała się od głosowania, 0 osób – było przeciw. Następnie odczytana została treść uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka WZ Pana Waldemara Rzepeckiego, która została przegłosowana przez Walne Zgromadzenie i przyjęta jednogłośnie - 31 głosami za podjęciem. Nikt nie wstrzymał się od głosowania, nikt nie był przeciwko. Treść uchwały znajduje się w załączeniu niniejszego protokołu.

#### **Ad.10**

#### **Wybory uzupełniające – wybór dwóch członków Komisji Rewizyjnej LIR:**

- a) Zgłaszanie kandydatów (przyjęcie oświadczeń o wyrażeniu zgody na kandydowanie),**
- b) Prezentacja kandydatów,**
- c) Głosowanie (tajne),**
- d) Ogłoszenie wyników wyborów,**
- e) Podjęcie uchwał w sprawie stwierdzenia wyboru członków Komisji Rewizyjnej LIR.**

### **a) Zgłaszanie kandydatów (przyjęcie oświadczeń o wyrażeniu zgody na kandydowanie),**

Prezes prowadzący obrady zarządził wybory uzupełniające wybory dwóch członków Komisji Rewizyjnej w związku ze złożoną rezygnacją Pana Waldemara Rzepeckiego oraz rezygnacją Pana Adama Bojarskiego.

Pan Leszek Sęk zgłosił swoje wątpliwości zadając pytanie czy spośród tych osób, którzy są obecnie członkami tej komisji - czy nie zmienił się status pełnienia innych funkcji w izbie rolniczej. Padła odpowiedź, że Pan Wojciech Piszczczyński – pełni dodatkowo funkcję w Spółce AGRO LIR. Delegaci zgłaszali swoje wątpliwości odnośnie członkostwa Pana Wojciecha Piszczczyńskiego w Komisji Rewizyjnej i w spółce AGRO LIR, którą kontroluje Zarząd LIR. Pani Aleksandra Kowalczyk - Mecenas Biura LIR powiedziała, że nie ma żadnego przepisu prawnego, który zabraniałby połączenia tych dwóch funkcji. Jedynie jak powiedziała jest zapis, który wynika z ustawy o izbach rolniczych a mianowicie to, że członek Zarządu nie może pełnić jednocześnie funkcji członka komisji rewizyjnej.

Delegaci zgłosili następujące osoby - kandydatów na członków Komisji Rewizyjnej:

- Piotr Kielar,
- Andrzej Waszczuk,
- Marianna Kosik,
- Leszek Sęk,

Lista została zamknięta po wyczerpaniu zgłoszeń i chętnych do kandydowania.

Pan Andrzej Waszczuk nie wyraził zgody na kandydowanie. Pozostali delegaci wyrazili swoją zgodę kandydowania na członka Komisji Rewizyjnej.

### **b) Prezentacja kandydatów**

Jako pierwszy zaprezentował się Pan Piotr Kielar. W swoim wystąpieniu powiedział, że prowadzi niewielkie gospodarstwo rolne, pełni rolę sołtysa swojej miejscowości i poprosił wszystkich o głos.

Pani Marianna Kosik powiedziała, że prowadzi niewielkie gospodarstwo rolne wspólnie z mężem. Powiedziała, że prowadzi też skup owoców miękkich. Poprosiła wszystkich o głos.

Pan Leszek Sęk powiedział w swoim wystąpieniu, że był kontrkandydatem Prezesa Gustawa Jędrejka w wyborach na prezesa. Powiedział, że w komisji rewizyjnej potrzebna jest osoba, która nie pozwoli sobie na to co się działo

przedtem czyli nie otrzymywanie odpowiednich dokumentów, niemożliwość odpowiedniego prowadzenia działalności i kontrolowania rzeczy za który jest odpowiedzialny. Powiedział, że jeśli delegaci oddadzą głos na niego to będzie to trafny i właściwy wybór.

#### **c/ Głosowanie (tajne)**

Przewodniczący Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej Pan Leszek Chodźko wyjaśnił wszystkim delegatom zasady głosowania. Po czym przystąpiono do głosowania tajnego poprzez najpierw podpisanie listy, wypełnienie karty do głosowania i wrzucenie do urny oddanego głosu, każdego delegata obecnego na sali wywołanego przez przewodniczącego Komisji z listy obecności według kolejności alfabetycznej. Nad poprawnością przeprowadzenia wyborów czuwała Komisja Mandatowo – Skrutacyjna powołana przez Walne Zgromadzenie.

#### **d/ Ogłoszenie wyników wyborów,**

Po wyborach Przewodniczący Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej Pan Leszek Chodźko odczytał protokół wyborów uzupełniających na Członka Komisji Rewizyjnej. W wyniku głosowania tajnego kandydaci otrzymali:

- 1/ Piotr Kielar – 20 głosów,
- 2/ Marianna Kosik – 19 głosów,
- 3/ Leszek Sęk – 12 głosów,

Na podstawie wyników głosowania ustalono, że na członków Komisji Rewizyjnej Lubelskiej Izby Rolniczej wybrano:

- 1/ Piotra Kielara
- 2/ Mariannę Kosik

#### **e/ Podjęcie uchwał w sprawie stwierdzenia wyboru członków Komisji Rewizyjnej LIR.**

Pan Janusz Skrzypek – Członek Zarządu LIR odczytał treść uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej LIR. Po odczytaniu treści uchwały w sprawie wyboru Pana Piotra Kielara na członka Komisji Rewizyjnej przystąpiono do głosowania. Uchwała została podjęta jednogłośnie. 29 osób głosowało za jej podjęciem.

Po odczytaniu treści uchwały w sprawie wyboru Pani Marianny Kosik na członka Komisji Rewizyjnej przystąpiono do głosowania nad podjęciem uchwały. Uchwała została podjęta jednogłośnie. 29 osób było za podjęciem tej uchwały.

## **Ad.11.**

### **Informacja Głównej Księgowej LIR z działalności finansowej LIR za III kwartały roku 2021;**

Główna Księgowa na początku poinformowała wszystkich delegatów, że w materiałach, które wszyscy otrzymali jest przedstawione wykonanie budżetu za 11 miesięcy tzn. do końca listopada. Powiedziała, że Lubelska Izba Rolnicza realizuje budżet przyjęty uchwałą nr 4/6/2021 WZ z dnia 24 sierpnia 2021 roku. Główna Księgowa przedstawiła dochody – twierdząc, że wydatki zostały bardzo dokładnie przedstawione w materiałach wysłanych do delegatów. Przedstawiła wpłaty z różnych dochodów, darowizny, wpłaty członków LIR -tj.:

kwotę 47 235 zł. - kwota uczestników wyjazdu na różne targi, wyjazdy studyjne. Inne wpływy z różnych dochodów – przedstawiła poszczególne pozycje dochodów tj.: wpłaty AGRO LIR ( za pomieszczenia i samochody służbowe), zwrot wartości funduszy kapitałowych TUW, sprzedaż samochodu służbowego w Biurze LIR w Zamościu ( 8 tys. ), umowa sponsorska z TUW- wpływ – 6 tys. zł. Główna Księgowa powiedziała, że dochody wykonane są w 99 %.

Odsetki są bardzo niskie. Powiedziała, że uchwałą Zarządu zostały zmienione przesunięcia pomiędzy poszczególnymi punktami budżetu – zwiększono w pkt zakup usług pozostałych, zwiększono plan z rezerw na 253 tys. zł, opłaty z tyt. Telefonii komórkowej zwiększone o 5 tys. zł, a zdjęte z telefonii stacjonarnej, opłaty czynszowe zwiększone o 5 tys. z paragrafu podróże zagraniczne a także zakup akcesoriów komputerowych i zmniejszono zakup usług obejmujących tłumaczenia – wyjaśniła, że dostosowano te przesunięcia do rzeczywistych potrzeb biura LIR.

Wydatki powiedziała, że są w całości wykonane. Poprosiła o pytania.

Jeden z delegatów pytał o dochody ze spółki AGRO LIR. Głos zabrał Pan Sylwester Dziewulski – Prezes Spółki AGRO LIR. Powiedział, że od momentu kiedy jest Prezesem Spółki nie były wypłacane żadne dywidendy dla właściciela spółki. Dzięki dochodom, które były wypracowywane przez spółkę były prowadzone inwestycje w porozumieniu z Zarządem LIR tj. zakup garażu w Białej Podlaskiej, zakup dronu. Powiedział, że Spółka przeprowadziła 6 pikników za pośrednictwem KRIR na kwotę 200 tys. zł., dlatego potrzebowała pożyczki od właściciela spółki, by nie utracić płynności finansowej. Padły pytania skierowane od delegata Andrzeja Waszczuka do Prezesa Spółki AGRO LIR - czy spółka może wspomóc rolnika, który jest poszkodowany, który miał tragedię życiową i potrzebuje tonę materiału siewnego zboża. Pan Sylwester Dziewulski odpowiedział, że Spółka jest firmą nastawioną na zarabianie. Powiedział, że w

porozumieniu z Zarządem może wspólnie podejmować decyzje o przeznaczaniu takich środków. Głos zabrał Pan Antoni Skura – Wiceprezes Zarządu Lubelskiej Izby Rolniczej, który powiedział, że Spółka żeby skorzystać z kapitału będzie musiała wypracować zysk i zadał pytanie czy ktoś w momencie kontroli nie będzie zarzucał niegospodarności. Pan Andrzej Waszczuk zabierając głos odniósł się do „5 Kaczyńskiego”, gdzie jak powiedział izby organizowały wyjazdy na protesty do Warszawy. Powiedział, że ze strony Lubelskiej Izby Rolniczej nie było mowy o dofinansowaniu do wyjazdów organizowanych przez rolników. Inne izby powiedział, że zrobiły to przez spółki. Głos zabrał Pan Grzegorz Pszczoła, który powiedział, że izby otrzymują kwotę 2% z tytułu podatków rolnych i nie mogą organizować protestów. Powiedział, że sam zorganizował taki przejazd i nie jest to jakiś duży koszt. Powiedział też, że niektóre izby zapłaciły i teraz mają problemy, a kontrola NIK-u jest w 8 izbach w kraju. Prezes zabierając głos powiedział, że decyzje w sprawie pomocy finansowej pojedynczym rolnikom komu dać komu nie – są trudne. Powiedział, że od tego są instytucje państwowe, pomoc społeczna. Powiedział, że możemy jako izba działać w innym zakresie jak np. budowa stacji meteorologicznych, gdzie ma to służyć wszystkim rolnikom. Pan Andrzej Waszczuk zadał pytanie odnośnie ilości osób zatrudnionych w spółce, jakie pobierają pensje i jakie mają zadania i czy Pan Jerzy Piłat jest zatrudniony w spółce. Prezes odpowiedział na pytanie delegata, że były wcześniej zatrudnione dwie osoby i teraz są obecnie też dwie osoby zatrudnione, w kwestii wynagrodzeń odpowiedział, że są niewielkie, że jest rodo więc nie może zdradzać. Prezes spółki powiedział, że obecnie Pan Jerzy Piłat nie pracuje w spółce. Pan Sylwester Dziewulski doprecyzował, że w spółce są zatrudniane osoby obsługujące szkolenia, pracujące przy piknikach na tzw. umowy zlecenia, ewentualnie wystawiają faktury VAT jeśli prowadzą działalność. Powiedział, że przewiduje na koniec roku kwotę w budżecie spółki ok. 115-120 tys. zł.

### **Ad.12.**

#### **Informacja z prac Zarządu LIR VI kadencji**

Prezes prowadzący obrady przechodząc do kolejnego punktu obrad wspominał o planach zwiększenia kwot diet dla delegatów, bo są jak powiedział mało aktualne i były aktualizowane dawno temu. Przedstawił jakie diety obowiązują na stan obecny i poprosił o sugestie ile podnieść przedstawiając kolejno kwoty dla delegata WZ – 210 zł, delegata do KRIR - 210 zł, delegata rady powiatowej 150 zł, dla przewodniczącego rady powiatowej – 200 zł, dla zastępcy i delegata rady powiatowej -170 zł. Padła propozycja Pana Leszka Chodźko, że diety powinny iść do góry tak jak średnia krajowa ze współczynnikiem. Prezes prowadzący obrady poprosił o podanie kwoty wyjściowej, według której można by było dodać

współczynnik średniej krajowej. Padła też propozycja Pana Witolda Miła zwiększenia diety dla Przewodniczących Rad Powiatowych do kwoty 1000 zł za miesiąc lub kwotę np. 0,1 % - analogicznie na takich zasadach jak pobiera Zarząd Lubelskiej Izby Rolniczej. Pan Leszek Sęk przedstawił swoje stanowisko, że pieniądze należy brać za efekty swojej pracy i zadał pytanie, co tak naprawdę przez dwa lata zrobiliśmy dla rolników. Powiedział, że skuteczność działania jest mizerna i przegrywamy z politykami. Powiedział, że 1000 zł, nawet 800 zł za posiedzenie to jest za duża kwota. Powiedział, że nie wie jaki przelicznik jest dobry. Na koniec zadał pytanie wszystkim jaka będzie reakcja ludzi jeśli się dowiedzą, że podnieśliśmy sobie diety. Powiedział, że wzrost kosztów jest podstawą do podniesienia, ale uważa, że powinniśmy zachować się ostrożnie. Pan Andrzej Waszczuk złożył propozycję, by środki które spływają z danych gmin z powiatu złożyć do dyspozycji danej Rady Powiatowej i ta Rada Powiatowa za tą kwotę może zrobić dożynki, pojechać na wyjazd. Powiedział, że delegaci rad powiatowych powinni mieć coś więcej niż wybranie prezesa Lubelskiej Izby Rolniczej. Delegaci dyskutowali też na temat wyjazdów studyjnych organizowanych dla Rad Powiatowych oraz zasad ich organizacji.

Pan Sławomir Czech zabrał głos w temacie organizacji Rad Powiatowych i wysyłania zaproszeń do instytucji rolniczych podpisywanych przez biuro LIR z pominięciem Przewodniczącego Rady Powiatowej. Zdaniem Pana Sławomira Czecha należałoby wrócić do formy organizacji rad powiatowych, gdzie Przewodniczący podpisywał pisma kierowane do instytucji okołorolniczych. Prezes prowadzący obrady powiedział, że na Zarządzie zostało ustalone, że wszystkie pisma wysyłane przez biuro LIR są rejestrowane w systemie i podpisywane przez osoby do tego upoważnione. Oprócz podpisu osoby upoważnionej pismo z zaproszeniem instytucji okołorolniczej podpisuje też Przewodniczący Rady Powiatowej LIR. Powiedział też, że za poprzedniej Pani Dyrektora były odsuwane niektóre osoby, nie były zapraszane, o czym Zarząd nie wiedział.

Delegaci dyskutowali nad formą wysyłania zaproszeń i podpisywania ich przez przewodniczącego. Pan Roman Chudzik zaproponował formę wysyłania i przekazywania zaproszeń do przewodniczącego pocztą, który sam będzie mógł je rozdysponować do osób zaproszonych i delegatów.

Pan Krzysztof Koślacz zaproponował, by płacić w I części delegatom za dojazd i drugiej części wypłata za posiedzenie. Zaproponował stawkę za posiedzenie – tzw. godzinową z zapisem względem średniej krajowej. Powiedział, że powinna być bazowa stawka dla przewodniczącego delegata i w zależności od pełnionych funkcji zróżnicowana, uregulowana i jasna dla

wszystkich. Pan Antoni Skura zaproponował kwotowo 100 zł do diety która jest obecnie i dostosowanie do mechanizmu jaki jest w Zarządzie – jeśli wzrasta średnia krajowa – to wzrasta też dieta delegatów.

Prezes powiedział że Zarząd reaguje na każdy problem delegatów. Powiedział, że nie było nigdy przypadku, żeby jakiegoś tematu nie podjąć. Powiedział też, że Zarząd zgłosił sprawę buraka cukrowego i jest na dobrej drodze, żeby tą sprawę wygrać. Powiedział, że planowane jest sprzedawanie nasion buraka na wolnym rynku. Powiedział, że inne środki ochrony roślin, czy były przez cukrownie drożej sprzedawane na rynku jak firmy komercyjne. Powiedział, że w tym roku zrobione zostały próby pobrane z buraków cukrowych w Krajowej Spółce Cukrowej w Werbkowicach, w Krasnymstawie i Sudzucker w dwóch niezależnych laboratoriach w Dęblinie i w laboratorium w Instytucie Badawczym w Warszawie – tą samą metodą którą robi cukrownia. Powiedział, że różnice są w tym roku niewielkie dochodzą do 1%, do 2 % maksymalnie. W kilku przypadkach trochę więcej, ale nie ma 2%, 3% tak jak było w ubiegłym roku. Zostały przeprowadzone rozmowy odnośnie główki buraka cukrowego z Wiceprezesem Cukrowni i są przymiarki do tego by rolnikom zwrócić za 3 lata za główki. Powiedział też, że gdy Zarząd prosił Instytut Badawczy nadzorowany przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi to jego przedstawiciele stwierdzili, że nie wiedzą gdzie kończy się burak, gdzie zaczyna główka. Profesorowie w piśmie napisali, że nie zrobią nam główek. Jak stwierdził Prezes okazało się, że badania na temat zawartości cukru w jego częściach są już przeprowadzone.

Zarząd zlecił prof. Artyszakowi badania – na wykonanie cukru w główce, ile idzie do worka, ile do melasy, które to badania zostaną dostarczone do UOKiK.

Kolejną kwestią jaką przedstawił Prezes był temat w zakresie UOKiK odnośnie trzody chlewnej. Powiedział, że w Wielkopolsce UOKiK przeprowadził badania i stwierdził, że duże firmy skupowe nie kupują żywca wieprzowego ze stref, co jak powiedział przekłada się na przepisy – że jeśli eksportują to nie mogą kupować ze strefy. Zarząd LIR – jak powiedział zgłosił do UOKiK kwestię problematyczną - dlaczego przebadane mięso przez Instytut Badawczy w Puławach jest kupowane po niższej cenie nawet do 2 zł/kg, a cena opłacalna jest obecnie do 6zł/kg. Powiedział, że postępowanie zostało wszczęte, prawnik biura LIR zajmuje się tą sprawą.

Prezes prowadzący obrady powiedział, że sprawa nawozów również zgłoszona została do UOKiK i powiedział że dziwne jest dla niego podejście UOKiK do sprawy drastycznego wzrostu cen nawozów. Jak powiedział Prezes do tej pory najważniejsze dla UOKiK było to, żeby udowodnić, że spadek cen np.

owoców miękkich jest duży w porównaniu z innymi latami, ale jeśli podajemy, że wzrost cen nawozów z roku na rok jest o 200%, 300% większy to UOKiK odpowiada, że będzie to rozpatrywać sygnalizując, że nie jest to jednoznacznie sprawa dla tego urzędu. Prezes powiedział, że sprawa zgłoszona jest też przez inne instytucje i jeśli będzie duży nacisk to UOKiK się tym zajmie.

Prezes prowadzący obrady powiedział, że na wniosek delegatów z Rady Powiatowej Powiatu Parczewskiego odbyła się konferencja w sprawie trudnej sytuacji producentów trzody chlewnej. Na konferencji był Dyrektor ARiMR oraz rolnicy, którzy mogli porozmawiać o sprawach, które w ich mniemaniu nieprawidłowo funkcjonują w ARiMR. Na podstawie wniosków z tego spotkania wysłane zostało stanowisko Zarządu LIR o zmianę niektórych przepisów.

Mówił o współpracy i spotkaniu z Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW i ofercie ubezpieczeniowej dla rolników oraz o konieczności utworzenia Funduszu Kłęskowego Produkcji Rolnej oraz wprowadzeniu powszechnych ubezpieczeń opartych na zasadzie wzajemności ubezpieczeniowej. Taki fundusz jak powiedział powinien być tworzony z ubezpieczycielem, podmiotami skupowymi wraz z udziałem skarbu państwa.

W kwestii ptasiej grypy i COVID Prezes powiedział, że wiele gospodarstw jest w kryzysie, bo nie ma nowych zasiedleń kurników jeśli wystąpiło ognisko ptasiej grypy. Niektóre wylęgarnie jak powiedział, jeśli produkują pisklęta w teren, gdzie jest ptasia grypa to wówczas nie mają odbioru.

Sprawa ASF i odszkodowań- jak powiedział nie wszyscy rolnicy otrzymują odszkodowania za wybicie stada. Powiedział, że dla gospodarstw rolnych jest to tragedia i propozycja Zarządu to 70 % wypłaty odszkodowań.

W zakresie klastra buraka cukrowego powiedział, że było spotkanie Zarządu. Powiedział, że są już dwie firmy, które próbują już taki klastr założyć. Powiedział też, że na to jest bardzo dużo pieniędzy w zielonym ładzie w zakresie rolnictwa precyzyjnego. Powiedział, że jedna z firm ma doświadczenie w produkcji pod osłonami.

Prezes przedstawił stanowiska, które zgłaszane były do KRIR do MRiRW odnośnie trzody chlewnej, żeby wprowadzić mechanizmy ochrony gospodarstw tradycyjnych i nie dofinansowywać tuczu nakładczego. Powiedział, że zdania są podzielone, bo 60% trzody chlewnej jest pod tuczem nakładczym. Powiedział, że warchlaki przychodzą z zachodu i zachód finansuje i dopłaca do produkcji trzody chlewnej w Polsce, po to by przejąć rynek. Jest propozycja rozwiązania tego problemu, by rolnik, który ma takie warchlaki zakładał działalność gospodarczą, a nie przepisywał tych tuczników jako swoją własność. Powiedział, że



proponowana jest kwota 1000 zł do lochy, co jak powiedział jest dobre, ale jeśli nie skończymy z ASF to nie mamy możliwości zaryzykować i hodować tuczników w Polsce. Powiedział też o złożeniu wniosku przez izbę o uruchomienie mechanizmów pomocy rolnikom, którzy złożyli wnioski go gmin w sprawie szacowania strat i ponieśli stratę dochodu z powodu braku możliwości zebrania plonów zbóż spowodowanych nawałnymi deszczami.

Kolejny problem zgłosił w zakresie produkcji chmielu, gdzie na terenie Lubelszczyzny jest 1700 ha i 600 rolników zajmujących się tą gałęzią rolnictwa i firm, które skupowały chmiel i nie wywiązały się z zawartych umów kontraktacyjnych.

Powiedział też, że przed szczytem klimatycznym ONZ Zarząd LIR wysłał stanowisko w zakresie nie podejmowania nowych wyzwań klimatycznych.

Powiedział, że na rynku jabłek nastąpiły duże zawirowania, ceny spadły nawet do 15 groszy za jabłka przemysłowe. Powiedział, że zakłady, które skupowały obniżały ceny, że była nadprodukcja jabłek oraz zastoje w skupach. Powiedział, że po interwencji Zarządu cena wzrosła nawet do 45 - 50 gr.

Przedstawił też wnioski zgłaszane z poprzedniego Walnego Zgromadzenia, które wysłane zostały przez Zarząd LIR tj.: - by umożliwić stosowanie środków ochrony roślin w zakresie końcówek opryskiwaczy przy prędkości wiatru większej niż 4m/s. – nawet do 8 m/s. – w zakresie skarg wysyłanych do WIORiN, że skargi anonimowe nie powinny być rozpatrywane, - w zakresie ubezpieczenia w uprawach rolniczych, - w sprawie metodyki uprawy dyni, - ponowienie sprawy odnośnie ochrony praw nabytych. Prezes powiedział, że Zarząd zgłaszał wniosek odnośnie wapnowania, by próg dotacji był od 6,1 pH i objęcie 10 mln ha. Powiedział o stanie wyjątkowym i szkodach w uprawach rolniczych spowodowanych przez zwierzynę łowną poprzez zakaz odstrzału i przejazdu samochodowe służb mundurowych.

Prezes prowadzący obrady powiedział, że padł wniosek, że w tarczy antykryzysowej nie zostały uwzględnione gospodarstwa agroturystyczne co jak powiedział ma być uwzględnione w poprawkach.

Powiedział, że jest nowy Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi i mają wrócić komisje problemowe tj. trzody chlewnej, bydła mięsnego, bydła mlecznego, spółdzielczości.

Powiedział, że był wniosek złożony odnośnie ochrony gleb I, II i III klasy ze względu na problem coraz większego odrolnienia gruntów dobrych klas ziemi.

Odnosnie materiału kwalifikowanego powiedział, że Zarząd ma stanowisko takie, że jeśli ktoś kupi materiał siewny kwalifikowany to powinien go móc rozmnażać przez 5 lat, jeśli sadzeniaki to przez 3 lata.

Prezes prowadzący obrady odnosnie stacji meteorologicznych powiedział, że jest 20 takich stacji w Lubelskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, które LIR chce wykorzystać, ewentualnie doposażyć, by działały w jednym systemie.

Prezes powiedział, że weszły w życie nowe przepisy związane z tym, że komornik nie będzie mógł odebrać rolnikowi ziemi co jak powiedział „ma dwa końce”, bo banki nie będą chciały udzielać kredytów na zakup ziemi, bo nie ma czym tego zabezpieczyć. Wiceprezes Pan Antoni Skura dodał, że nie mogą być windygowane grunty, tam gdzie jest hodowla zwierząt gospodarskich. Jeśli jest produkcja roślinna – to działania takie jak windykacja się dopuszcza. Dodał, że banki przygotowują się do tego, że do tych gospodarstw gdzie jest hodowla zwierząt nie będzie udzielanych kredytów i będzie blokada inwestycyjna.

### **Ad.13**

#### **Podjęcie stanowisk Walnego Zgromadzenia LIR w sprawach aktualnych problemów;**

Pan Antoni Skura – Wiceprezes Zarządu LIR przedstawił propozycję treści stanowisk WZ, które były na bieżąco przegłosowywane tj.:

- Stanowisko w sprawie Krajowego Planu Strategicznego na lata 2023-2027 – Na podstawie przeprowadzonego głosowania, gdzie większość była za przyjęciem i nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosowania- stanowisko zostało przyjęte przez WZ,
- Stanowisko w sprawie utworzenia Ogólnopolskiego Funduszu Kłęskowego Produkcji Rolnej - Na podstawie głosowania stanowisko zostało przyjęte większością głosów za podjęciem, przy jednej osobie wstrzymującej się od głosowania. Nikt nie był przeciw.
- Stanowisko w sprawie trudnej sytuacji finansowej gospodarstw rolnych. Na podstawie głosowania stanowisko zostało przyjęte większością głosów za podjęciem, przy jednej osobie wstrzymującej się od głosowania. Nikt nie był przeciw.
- Stanowisko w sprawie składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane przez rolników zatrudniających pomocników na podstawie umowy o pomocy przy zbiorach. Na podstawie głosowania stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie. Nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Treść stanowisk podjętych przez członków Walnego Zgromadzenia znajduje się w załączeniu niniejszego protokołu.

## **Ad.14**

### **Sprawy różne, wolne wnioski;**

Prezes prowadzący obrady przechodząc do kolejnego punktu obrad poprosił o dyskusję delegatów. Głos zabrał Pan Andrzej Waszczuk, który zapytał odnośnie stanowiska Zarządu w sprawie aresztowania dwudziestu rolników z powiatu piotrowskiego. Prezes powiedział, że stanowisko Zarządu jest takie, że rolnicy nie ponieśli winy, bo jak powiedział zgłaszając się po świadectwo do lekarza weterynarii - to on ma wiedzieć jakie procedury spełnić i jak prawidłowo wydać świadectwo. W dyskusji delegaci mówili, że za błędy powinny odpowiadać osoby, które je popełniają. Prezes prowadzący obrady powiedział, że może być podjęte takie stanowisko w formie pisemnej, jeśli Walne Zgromadzenie je podejmie. W wyniku głosowania stanowisko zostało przegłosowane jednogłośnie.

Pan Leszek Sęk powiedział, że nie skończona została dyskusja o ryczałtach. Powiedział, że ma nadzieję, że rzeczy o których mówił wcześniej zostaną uwzględnione, gdyż jak powiedział należy w szerszym kontekście na to patrzeć. W kwestii wspólnych wyjazdów proponował, żeby wyjazdy organizować w zimie. Nawiązała się dyskusja delegatów w zakresie ponoszenia kosztów zaliczki przez delegatów nawet w przypadku - kiedy zrezygnują.

Prowadzący obrady prezes poprosił Przewodniczącego uchwał i wniosków o przedstawienie wniosków delegatów Walnego Zgromadzenia. Pan Stanisław Bondyra – Przewodniczący przedstawił wnioski delegatów tj.:

1/Wniosek Pana Krzysztofa Koślaczka - przeniesienie siedziby biura LIR z ul. Pogodnej w Lublinie w formie budynku nowej siedziby w okolicie terenu ARIMR na Elizówce,

Prezes Prowadzący obrady wyjaśnił, że dwa lata temu miał być budowany na terenie Elizówki biurowiec, w którym miały się znajdować wszystkie instytucje okołorolnicze, nawet te, które posiadają laboratorium tj. WIORIN, Stacja Chemiczno - Rolnicza. W takim budynku miało być kilka sal konferencyjnych, parking. Gdyby powstało takie biuro to powiedział, że byłby to dobry pomysł, natomiast teraz, żeby się wyzbyć majątku, który jest własnością izby powiedział, że tego nie chciałby zmieniać.

2/ Wniosek Pana Sławomira Czecha - zorganizować wyjazd na wystawę rolniczą w Bułgarii 16-20 maja 2022 r. Pan Sławomir Czech doprecyzował, że może pomóc w ułożeniu programu wyjazdu, że wyjazd mógłby być zorganizowany dla całego województwa, członków WZ. Wniosek został poddany pod głosowanie i został przyjęty większością głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.

3/ Wniosek Pana Witolda Mila. Wniosek dot. diety czy można przekazać w formie darowizny na cele – prośba o udzielenie prawnej odpowiedzi.

Prezes odpowiedział, że izba nie może narzucać na jakie cele delegaci Rad Powiatowych przeznaczają swoje diety.

4/ Wniosek Pana Leszka Chodźko – zakup stacji RTK korygującej sygnał GPS - Pan Leszek Chodźko przedstawił uzasadnienie tego wniosku twierdząc, że rolnicy inwestują w rolnictwo precyzyjne mają duże problemy z odbiorem sygnału GPS Wniosek został przegłosowany większością głosów. Nikt nie wstrzymał się od głosowania, nikt nie był przeciwny.

5/ Pan Grzegorz Doszko zgłosił interwencję na rynku nawozów związaną ze zbyt wysoką ceną nawozów, która wzrosła nawet o 300% (cena saletry, mocznika) przy starych cenach gazu. Prezes powiedział, że była interwencja do UOKiK, gdzie instytucja ta prosiła o dostarczanie nowych dowodów.

Pan Andrzej Waszczuk zabierając głos powiedział, że w lipcu na radzie powiatowej w Parczewie był złożony wniosek o to, by zarząd wystosował pismo do zakładów azotowych w Puławach jaki jest stan, produkcja i eksport nawozów i zarzucił, że takie pismo nie poszło tylko zostało wystosowane stanowisko Zarządu z września 2021 roku.

Prezes odpowiedział, że takie pismo poszło do Zakładów Azotowych w Puławach przedstawiając dane tj. że Zakłady Azotowe w Puławach produkują 5 mln ton, na eksport 4 mln ton, na produkcję rodzimą 1 mln. Nawiązała się dyskusja w sprawie braku nawozów na rynku w czerwcu, lipcu, gdzie cena nie była jeszcze taka wygórowana. Sygnalizowano, że trzeba mocniej dopytywać, gdzie na rynku jest nawóz, bo Zakłady Azotowe w Puławach to jest spółka państwowa.

Wniosek Pana Grzegorza Doszko został przegłosowany - większość była za podjęciem głosowania, nikt nie wstrzymał się od głosu, nikt nie był przeciwny.

Pan Prezes powiedział na koniec o nowelizacji ustawy o izbach rolniczych, że brak jest w zapisach zwiększenia kompetencji izbom rolniczym, gdzie wprowadza się zapis by 1% był pobierany dodatkowo z urzędów gmin i przekazywany na związki zawodowe. Nawiązała się dyskusja w temacie, że każdy rolnik będzie mógł dobrowolnie przekazać 1% na związki zawodowe. Prezes odpowiadając na pytanie jednego z delegatów powiedział też o współpracy Lubelskiej Izby Rolniczej z Francuską Izbą Rolniczą, gdzie okazało się, że rolnicy francuscy są zainteresowani zakupem ziemi w Polsce.

## **Ad. 15**

### **Zamknięcie posiedzenia**

Na koniec obrad Prezes złożył wszystkim obecnym życzenia świąteczne, dziękując za przybycie i udział w spotkaniu. Nastąpiło wyprowadzenie sztandaru Lubelskiej Izby Rolniczej. Na tym VI obrady delegatów Walnego Zgromadzenia LIR zostały zakończone.

**Protokolant WZ Małgorzata Karasek.....**

**Sekretarz Walnego Zgromadzenia LIR Jarosław Wilgos.....**

**Prezes Zarządu Lubelskiej Izby Rolniczej Gustaw Jędrejek .....**