

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2021 r. poz. 699 i 904) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 11 po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1d w brzmieniu:

„1a. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, może być złożony za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji, z tym że w takim przypadku wniosek producenta niebędącego osobą fizyczną składa osoba:

- 1) uprawniona do jego reprezentacji, jeżeli reprezentacja producenta jest jednoosobowa;
- 2) upoważniona przez osoby uprawnione do jego reprezentacji, jeżeli reprezentacja producenta jest wieloosobowa.

1b. Załączniki do wniosku, o którym mowa w ust. 1, składanego za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji, dołącza się jako dokumenty utworzone za pomocą tego formularza, a w przypadku gdy stanowią dokumenty wymagające opatrzenia podpisem przez osobę trzecią, dołącza się je w postaci elektronicznej jako:

- 1) dokumenty opatrzone przez tę osobę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym albo
- 2) elektroniczne kopie dokumentów sporządzonych w postaci papierowej i opatrzonych przez tę osobę podpisem własnoręcznym, zapisane w formacie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 17.

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej, ustawę z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013, ustawę z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

1c. W przypadku gdy załączniki, o których mowa w ust. 1b, nie zostały dołączone do wniosku złożonego za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, załączniki te można złożyć bezpośrednio do kierownika biura powiatowego Agencji lub nadać za pośrednictwem operatora pocztowego, o którym mowa w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320).

1d. Do złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji jest wymagane uwierzytelnienie osoby składającej wniosek:

- 1) w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070) lub
 - 2) za pomocą loginu i kodu dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji.”;
- 2) po art. 14 dodaje się art. 14a w brzmieniu:

„Art. 14a. 1. Po zakończeniu postępowania w sprawie dotyczącej wpisu do ewidencji producentów oraz po zakończeniu postępowania w sprawie dotyczącej wykreślenia z tej ewidencji decyzją ostateczną, a w przypadku gdy przysługuje na te decyzje skarga do sądu administracyjnego:

- 1) po bezskutecznym upływie terminu na wniesienie tej skargi albo
 - 2) po prawomocnym odrzuceniu albo oddaleniu tej skargi albo po prawomocnym umorzeniu postępowania sądowo-administracyjnego
- w aktach sprawy pozostawia się cyfrową kopię dokumentów powstałych w formie pisemnej, a skopiowane cyfrowo dokumenty poddaje się brakowaniu.

2. Przepis ust. 1 stosuje się również do dokumentów składających się na akta sprawy o:

- 1) wznowienie postępowania,
- 2) stwierdzenie nieważności, zmianę lub uchylenie decyzji,
- 3) stwierdzenie wygaśnięcia decyzji

– w sprawie dotyczącej wpisu do ewidencji producentów oraz w sprawie dotyczącej wykreślenia z tej ewidencji, w postępowaniach przed kierownikiem biura powiatowego Agencji, dyrektorem oddziału regionalnego Agencji oraz Prezesem Agencji.

3. Cyfrową kopię dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2:

- 1) sporządza się w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;
- 2) zapisuje się na informatycznym nośniku danych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

4. Organ właściwy w sprawach, o których mowa w ust. 1 i 2, albo osoba przez niego upoważniona potwierdza kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodność z oryginałem cyfrowej kopii dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2.

5. Do postępowania:

- 1) ze skopiowanymi cyfrowo dokumentami, o których mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach;
- 2) z cyfrową kopią dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2, stosuje się odpowiednio przepisy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, określające sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi.

6. W przypadku gdy z przepisów prawa wynika obowiązek wydania, przekazania lub dostarczenia akt spraw, o których mowa w ust. 1 lub 2, lub dokumentów składających się na te akta, lub odpisów, wyciągów lub kopii tych dokumentów, do spełnienia tego obowiązku wystarczające jest wydanie, przekazanie lub dostarczenie uwierzytelnionego wydruku cyfrowej kopii dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2.”;

- 3) art. 17 otrzymuje brzmienie:

„Art. 17. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać wniosek o wpis do ewidencji producentów, uwzględniając dane, o których mowa w art. 7, oraz biorąc pod uwagę zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu;
- 2) szczegółowe warunki i tryb składania wniosku o wpis do ewidencji producentów za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji, w tym format danych, w jakim będą dołączane do wniosku elektroniczne kopie dokumentów, uwzględniając wymagania określone w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz biorąc pod uwagę potrzebę identyfikacji osoby składającej wniosek i zabezpieczenia przekazywanych danych przed dostępem osób nieuprawnionych.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1867) w art. 5 wprowadza się następujące zmiany:

1) po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:

„3b. W przypadku działania określonego w art. 1 ust. 1 pkt 4, pomoc jest wypłacana na wniosek o wypłatę.”;

2) ust. 4a otrzymuje brzmienie:

„4a. Wnioski o pomoc na działanie określone w art. 1 ust. 1 pkt 4 oraz wnioski o wypłatę tej pomocy składa się na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję.”;

3) uchyla się ust. 6;

4) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakie powinny spełniać wnioski o pomoc na działanie określone w art. 1 ust. 1 pkt 4 oraz wnioski o wypłatę tej pomocy, mając na względzie zapewnienie sprawności postępowania i ujednolicenia informacji zawartych w tych wnioskach.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1371 oraz z 2021 r. poz. 904) w art. 24 wprowadza się następujące zmiany:

1) w ust. 2 po wyrazach „Wniosek o” dodaje się wyrazy „przyznanie pomocy oraz wniosek o”;

2) w ust. 3 wyrazy „wniosku, o którym” zastępuje się wyrazami „wniosków, o których”.

Art. 4. W ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2114) w art. 33 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Organ właściwy w sprawach, o których mowa w ust. 1 i 2, albo osoba przez niego upoważniona potwierdza kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodność z oryginałem cyfrowej kopii dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2.

5. Do postępowania:

1) ze skopiowanymi cyfrowo dokumentami, o których mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach;

- 2) z cyfrową kopią dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2, stosuje się odpowiednio przepisy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, określające sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2137) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 33 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Organ właściwy w sprawie, o której mowa w ust. 1 lub 2, lub osoba przez niego upoważniona potwierdza kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodność z oryginałem cyfrowej kopii dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2.

5. Do postępowania:

- 1) ze skopiowanymi cyfrowo dokumentami, o których mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach;
 - 2) z cyfrową kopią dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2, stosuje się odpowiednio przepisy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, określające sposób postępowania z dokumentami elektronicznymi.”;
- 2) w art. 34 dodaje się ust. 6–10 w brzmieniu:

„6. Warunki przyznania pomocy w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz sposób wykazania ich spełnienia wskazuje się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

7. Przed zawarciem umowy o przyznaniu pomocy w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, agencja płatnicza wzywa podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do wykazania spełnienia warunków przyznania tej pomocy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

8. Jeżeli na wezwanie, o którym mowa w ust. 7, podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie wykazał spełnienia warunków przyznania pomocy w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, agencja płatnicza ponownie wzywa do wykazania spełnienia tych warunków w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

9. W przypadku braku wykazania przez podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, spełnienia warunków przyznania pomocy w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2:

- 1) pomocy nie przyznaje się;
- 2) agencja płatnicza zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium.

10. W przypadku, o którym mowa w ust. 9, agencja płatnicza dokonuje ponownie badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawców oraz wybiera najkorzystniejszą ofertę albo unieważnia postępowanie.”;

3) w art. 35:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. W przypadku gdy nie są spełnione warunki przyznania pomocy w ramach działań i poddziałań, o których mowa w:

- 1) art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. b, pkt 4, 5, pkt 6 lit. d, pkt 7, 13 i 14, podmiot właściwy w sprawie o przyznanie pomocy informuje podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy,
- 2) art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, agencja płatnicza informuje podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza
– w formie pisemnej, o odmowie jej przyznania z podaniem przyczyn odmowy.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy oraz podmiotowi, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, przysługuje prawo wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.”,

b) dodaje się ust. 3–6 w brzmieniu:

„3. W przypadku wniesienia skargi, o której mowa w ust. 2, przez podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, agencja płatnicza może, przed wydaniem przez sąd administracyjny prawomocnego orzeczenia, nie zawierać umowy o przyznaniu pomocy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 34 ust. 10.

4. Jeżeli pomimo wniesienia skargi, o której mowa w ust. 2, przez podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, agencja płatnicza, przed wydaniem przez sąd administracyjny prawomocnego orzeczenia, zawrze umowę o przyznaniu pomocy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 34 ust. 10, uwzględniając skargę sąd administracyjny stwierdza tylko, że ocena spełnienia warunków przyznania pomocy została przeprowadzona w sposób naruszający prawo.

5. W przypadku wniesienia skargi, o której mowa w ust. 2, przez podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, sąd administracyjny rozpoznaje skargę w terminie 30 dni od dnia wniesienia skargi.

6. W przypadku wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku sądu administracyjnego w sprawie, w której wniesiona została skarga, o której mowa w ust. 2, przez podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, skarga kasacyjna jest rozpatrywana w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.”.

Art. 6. 1. Do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy w celu wyłonienia beneficjenta w rozumieniu przepisów ustawy, o której mowa w ustawie zmienianej w art. 5, w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 5, w których termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że agencja płatnicza w rozumieniu przepisów ustawy, o której mowa w ustawie zmienianej w art. 5, niezwłocznie od dnia wejścia w życie ustawy:

- 1) dokonuje zmiany ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia uwzględniając art. 34 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 5 oraz może wymagać złożenia wadium, z tym, że przepisu art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054 i 2269) nie stosuje się;
- 2) przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian we wnioskach albo ofertach;
- 3) informuje wykonawców, o zmianie ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia dokonanej zgodnie z pkt 1.

2. Postępowania o udzielenie zamówienia wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy w celu wyłonienia beneficjenta w rozumieniu przepisów ustawy, o której

mowa w ustawie zmienianej w art. 5, w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, w których termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, mogą zostać unieważnione, jeżeli ich dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

Art. 7. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 1 i 3, które wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2022 r.

Mariusz Gorzowski
dyrektor
Departamentu Prawnego
za zgodność pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym
/podpisano elektronicznie/

UZASADNIENIE

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w:

- 1) ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2021 r. poz. 699, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o KSEP”;
- 2) ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1867);
- 3) ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1371 oraz z 2021 r. poz. 904);
- 4) ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2114);
- 5) ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2137), zwanej dalej „ustawą PROW 2014–2020”.

W art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy, zaproponowano uzupełnienie art. 11 zmienianej ustawy o KSEP przez dodanie regulacji zapewniającej możliwość złożenia wniosku o wpis do ewidencji producentów za pomocą elektronicznego formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR). Należy podkreślić, że proponowane przepisy nie ograniczają możliwości składania ww. wniosków w formie papierowej. Będzie to jedynie dodatkowa opcja, która pozwoli na złożenie wniosku oraz załączników do wniosku bez kontaktu z biurem powiatowym ARiMR lub placówką pocztową.

Wniosek o wpis do ewidencji producentów składają podmioty ubiegające się o nadanie numeru identyfikacyjnego i uzyskanie wpisu do ewidencji producentów oraz producenci już wpisani do ewidencji producentów, którzy składają zgłoszenia aktualizacyjne. Ponadto zgodnie z art. 11 ust. 1 zmienianej ustawy, wpisu producenta do ewidencji producentów dokonuje się, w drodze decyzji administracyjnej, na jego wniosek złożony do kierownika biura powiatowego Agencji właściwego miejscowo, na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARiMR. Obecnie wniosek składa się jedynie w wersji papierowej.

W dodawanym w art. 11 ustawy o KSEP ust. 1a zostało wprowadzone uproszczenie, które dotyczy składania wniosków o wpis do ewidencji producentów za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji przez producentów niebędących osobami fizycznymi, w odniesieniu do których występuje reprezentacja jednoosobowa lub wieloosobowa. W takim przypadku, osoba lub osoby uprawnione do reprezentacji, będą obowiązane do upoważnienia jednej osoby, która będzie mogła w imieniu producenta niebędącego osobą fizyczną, złożyć wniosek o wpis do ewidencji producentów.

Zaproponowany sposób składania wniosku, w przypadku producenta niebędącego osobą fizyczną, reprezentowanego łącznie przez co najmniej dwie osoby, ma na celu uproszczenie procesu, który w przypadku reprezentacji wieloosobowej wiązałby się z obowiązkiem autoryzacji lub też uwierzytelnienia w aplikacji służącej do składania wniosku przez kilka osób. Wyznaczenie jednej osoby, która będzie uprawniona do złożenia wniosku w imieniu podmiotu z wieloosobową reprezentacją w znaczący sposób ułatwi oraz przyspieszy proces składania wniosku m.in. przez osoby prawne jak również zminimalizuje ryzyko występowania błędów i nieprawidłowości związanych z prawidłowym podpisaniem wniosku.

Dodawany w art. 11 ustawy o KSEP ust. 1b reguluje elektroniczne składanie załączników do wniosku o wpis do ewidencji producentów wymagających opatrzenia podpisem przez osobę trzecią oraz pozostałych załączników, będących innymi dokumentami niż opatrzone podpisem przez osobę trzecią.

Biorąc pod uwagę treść art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy zmienianej, dokumentami stanowiącymi załącznik do wniosku o wpis do ewidencji producentów będą wszelkie dowody poświadczające samodzielne prowadzenie odrębnego gospodarstwa rolnego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 września 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakie powinien spełniać wniosek o wpis do ewidencji producentów (Dz. U z 2019 r. poz. 1854), załącznikiem do ww. wniosku jest także kopia decyzji o wstępnym uznaniu lub uznaniu, lub o wpisie do rejestru organizacji producentów. Ponadto, mając na względzie fakt, iż do postępowań w sprawach o wpis do ewidencji producentów stosuje się ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) w przypadku ustanowienia pełnomocnika, do sprawy należy dołączyć oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa, a także dokument poświadczający prawo reprezentacji – w przypadku strony niebędącej osobą fizyczną lub strony nieposiadającej zdolności do czynności prawnych. Mając na względzie powyższe, z uwagi na rodzaj lub formę prawną wnioskodawcy, które mogą mieć wpływ na weryfikację

dokumentów złożonych przez ww. podmioty, niecelowym jest wprowadzenie do treści art. 1 pkt 1 projektu ustawy w zakresie art. 11 ust. 1b zmienianej ustawy, zamkniętego katalogu dokumentów, które mogą zostać uznane za załączniki do wniosków inicjujących postępowania prowadzone w ramach ww. ustawy.

W dodawanym w art. 11 ustawy o KSEP ust. 1c wprowadzono regulację pozwalającą, aby w przypadkach, w których wymagane załączniki, które nie zostały dołączone w formie elektronicznej do wniosku złożonego za pomocą formularza elektronicznego, mogły być przez podmiot ubiegający się o wpis do ewidencji producentów, złożone bezpośrednio w biurze powiatowym ARiMR lub nadane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, z późn. zm.).

Dodawany w art. 11 ustawy o KSEP ust. 1d pkt 1 określa sposób uwierzytelnienia osoby składającej wniosek o wpis do ewidencji producentów wraz z załącznikami. Podstawową formą uwierzytelniania, stosowaną zarówno w przypadku składania wniosku w celu uzyskania wpisu w ewidencji producentów oraz nadania numeru identyfikacyjnego, a także w przypadku zgłaszania zmian danych, będzie sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070) tj. profil zaufany i e-dowód.

W odniesieniu natomiast do wniosków o wpis do ewidencji producentów składanych w celu zgłoszenia zmiany danych, gdzie taki wniosek może złożyć wyłącznie podmiot wpisany już do ewidencji producentów, w dodawanym w art. 11 ustawy o KSEP ust. 1d pkt 2 dopuszczona została również możliwość wykorzystania uprzednio nadanego na podstawie innych przepisów, loginu i kodu dostępu lub wyłącznie kodu dostępu.

W art. 1 pkt 2 projektowanej ustawy zaproponowano dodanie art. 14a w zmienianej ustawie o KSEP, w którym znalazła się regulacja pozwalająca na wykonywanie cyfrowych kopii dokumentów gromadzonych w ramach postępowań prowadzonych w sprawie wpisu do ewidencji producentów oraz wykreślenia z tej ewidencji.

Regulacja ta ma na celu ograniczenie kosztów związanych z przechowywaniem dokumentów składających się na akta spraw zgromadzone w toku postępowania administracyjnego dotyczącego wpisu do ewidencji producentów lub postępowania dotyczącego wykreślenia z ewidencji producentów, które mają charakter masowy.

Proponuje się, aby po zakończeniu postępowania administracyjnego w tych sprawach, a w przypadku przysługiwania stronie prawa wniesienia skargi do sądu administracyjnego, po bezskutecznym upływie terminu przewidzianego na wniesienie tej skargi albo po prawomocnym zakończeniu postępowania sądowo-administracyjnego, w wyniku którego ostateczna decyzja kończąca postępowanie w sprawie nie została wyeliminowana z obrotu prawnego, dokumenty składające się na akta sprawy, o ile powstały w formie pisemnej, były kopiowane cyfrowo i pozostawione w aktach sprawy zamiast ich papierowych oryginałów. Dzięki takiemu rozwiązaniu przechowywane będą jedynie akta sprawy w postaci cyfrowej, co znacząco ograniczy koszty funkcjonowania ARiMR, w tym ograniczy konieczność dodatkowego najmu powierzchni przeznaczonych na tzw. archiwa. Powyższe reguły proponuje się odnieść również do akt spraw rozstrzyganych w postępowaniach nadzwyczajnych przewidzianych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, prowadzonych przed organami administracyjnymi działającymi w strukturze ARiMR.

Należy zaznaczyć, że rozwiązania zaproponowane w dodawanym art. 14 a zmienianej ustawy, mają na celu pozostawianie w aktach spraw, cyfrowej kopii dokumentów powstałych w formie pisemnej. Odnoszą się one do zakończonych postępowań administracyjnych w sprawach dotyczących wpisu i wykreślenia z ewidencji producentów prowadzonej przez ARiMR. Biorąc pod uwagę powyższe, nie będą wpływały na zadania sądów, a zatem nie będą wymagały tworzenia w sądach dodatkowych etatów. Cyfryzacja akt sprawy oraz brakowanie skopiowanych cyfrowo dokumentów będą zadaniami realizowanymi przez ARiMR.

Ponadto w obecnym stanie prawnym kognicja sądów w zakresie objętym ww. rozwiązaniami, wynika z regulacji określonej w art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2021 r. poz. 699, z późn. zm.), zgodnie z którą do postępowań w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Natomiast zgodnie z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), kognicja sądów administracyjnych obejmuje orzekanie w sprawach ze skarg na decyzje administracyjne.

Analogiczne rozwiązania wynikają z art. 33 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz art. 33 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r.

o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020).

Mając zatem na względzie konieczność zapewnienia spójnych regulacji dotyczących postępowania przez ARiMR z dokumentami, proponuje się dodanie w art. 14a tożsamyh rozwiązań. Użyte w projektowanych przepisach ustawy wyrażenie „cyfrowa kopia dokumentów” również pozostaje spójna z terminologią wynikającą z ww. przepisów.

Mając na uwadze zapewnienie wiarygodności cyfrowych kopii tych dokumentów, proponuje się również, aby po ich skopiowaniu do postaci cyfrowej, kopie te były potwierdzane za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. Rozszerzenie katalogu środków, przy pomocy których uwierzytelniana będzie cyfrowa kopia dokumentów, zgodna jest z art. 14 § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.

W dodawanym w art. 14a ust. 5 zmienianej ustawy o KSEP proponuje się jednocześnie wyłączenie przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w odniesieniu do postępowania ze skopiowanymi cyfrowo dokumentami. Zmiana ma na celu przeprowadzenie sprawnego niszczenia dokumentów papierowych przez ARiMR, natomiast cyfrowe akta sprawy będą przechowywane i brakowane przez ARiMR zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), a do sposobu postępowania z nimi będą miały odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące postępowania z dokumentami elektronicznymi. W szczególności odpowiednie zastosowanie będą miały przepisy wydane na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, a więc rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi (Dz. U. poz. 1518). Reguluje ono w szczególności zasady ewidencjonowania, przechowywania, klasyfikowania i kwalifikowania dokumentów elektronicznych oraz ich zabezpieczania przed utratą i nieuprawnionymi

zmianami, a także zasady i tryb brakowania dokumentacji niearchiwalnej oraz zasady i tryb przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych.

Projektowany art. 14a ustawy stanowi zatem regulację szczególną w stosunku do przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach i wyłącza stosowanie przepisów tej ustawy w odniesieniu do dokumentacji papierowej, która została odwzorowana cyfrowo.

Należy wskazać, iż w przypadku utworzenia cyfrowej kopii dokumentów w formacie i na warunkach określonych w art. 14a ust. 3 i 4 projektowanej ustawy, brak jest przesłanek do dalszego przechowywania dokumentacji papierowej. Dokumentacja papierowa po sporządzeniu cyfrowej kopii dokumentów w wymienionych sprawach prowadzonych papierowo, traci znaczenie praktyczne i walory dowodowe, a tym samym będzie niszczona, co nie wymaga wprowadzania regulacji dotyczących sposobu postępowania z tymi dokumentami, natomiast przepis szczególny zawarty w art. 14a ust. 1 i 2 jest jednoznaczny ze zwolnieniem z zastosowania rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 246). Jednocześnie przepis pozwalający na niszczenie dokumentacji papierowej jednoznacznie określa, że w aktach sprawy pozostawia się cyfrową kopię dokumentów powstałych w formie pisemnej, a skopiowane cyfrowo dokumenty, czyli dokumenty „papierowe” poddaje się niszczeniu.

Objęcie skopiowanych cyfrowo dokumentów rygorami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, oznaczałoby w praktyce, że dokumentacja dotycząca tego samego postępowania dwukrotnie podlegałaby konieczności uzyskania zgody dyrektora właściwego archiwum państwowego na niszczenie, najpierw w przypadku brakowania dokumentacji papierowej, a następnie w przypadku brakowania cyfrowego odwzorowania dokumentacji papierowej. Dlatego też w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych w art. 14a ust. 5 pkt 1 projektowanej ustawy wskazano, że: „Do postępowania ze skopiowanymi cyfrowo dokumentami, o których mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.”.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że dokumentacja cyfrowa będzie przechowywana przez ARiMR w sposób, który zapewnia bezpieczeństwo cyfrowych dokumentów. Umożliwi to wykonywanie kopii (tzw. back up) i przechowywanie w niezależnych od siebie miejscach, co skutecznie minimalizuje ryzyko jej utraty w wyniku zniszczenia.

Po zakończeniu postępowania może zaistnieć konieczność wydania akt sprawy na żądanie uprawnionego przepisami prawa sądu, organu lub podmiotu, np. w przypadku postępowania o stwierdzenie nieważności ostatecznej decyzji konieczne będzie przekazanie akt sprawy zakończonej tą decyzją organowi wyższego stopnia, który jest właściwy do rozstrzygnięcia sprawy o stwierdzenie jej nieważności. W takiej sytuacji proponuje się, aby organ zamiast oryginału dokumentów składających się na akta sprawy, którymi już nie dysponuje z uwagi na ich zniszczenie, przekazał uwierzytelniony wydruk cyfrowych kopii tych dokumentów.

Rozwiązania zaproponowane w art. 14a projektowanej ustawy, po wejściu w życie ustawy znajdą zastosowanie również do spraw, w których przed wejściem w życie ustawy postępowanie administracyjne zostało zakończone albo w przypadku przysługiwania stronie prawa wniesienia skargi do sądu administracyjnego, bezskutecznie upłynął termin na wniesienie tej skargi albo prawomocnie zakończyło się postępowanie sądowno-administracyjne, w wyniku którego ostateczna decyzja kończąca postępowanie w sprawie nie została wyeliminowana z obrotu prawnego. Biorąc pod uwagę powyższe, nie ma potrzeby uzupełnienia projektu ustawy o przepis przejściowy uwzględniający zmiany prawne we wskazanym zakresie.

W art. 1 pkt 3 projektowanej ustawy zostało rozszerzone upoważnienie ustawowe zawarte w art. 17 zmienianej ustawy o KSEP. W obecnym brzmieniu upoważnienie ustawowe reguluje szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać wniosek o wpis do ewidencji producentów, uwzględniając dane, o których mowa w art. 7, oraz biorąc pod uwagę zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu. Po zmianie będzie określać również szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać formularz wniosku o wpis do ewidencji producentów oraz szczegółowe warunki i tryb składania wniosku za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej ARiMR, w tym format danych, w jakim będą dołączane do wniosku elektroniczne kopie dokumentów, przy uwzględnieniu wymagań określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Należy wskazać, iż upoważnienie o analogicznej treści zostało zawarte m.in. w art. 22 ust. 11 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. Przepis ten stanowi upoważnienie do wydania przez ministra właściwego do spraw rolnictwa aktów wykonawczych, określających między innymi format, w jakim dokumenty będące załącznikami do wniosku mają być składane do ARiMR w przypadku, jeśli są one dokumentami elektronicznymi.

Relacja projektowanego art. 17 pkt 2 do zakresu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zwanej dalej „ustawą o informatyzacji” (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070) została wprost określona w delegacji ustawowej zawartej w art. 17 ust. 2 jak również w projektowanym art. 11 ust. 1d, natomiast minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych, w tym specyfikację formatów danych oraz standardy techniczne zapewniające wymianę informacji z udziałem podmiotów publicznych z uwzględnieniem wymiany transgranicznej określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247)

Jednocześnie należy wskazać, że przepis dotyczący utrzymania w mocy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dnia 27 września 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakie powinien spełniać wniosek o wpis do ewidencji producentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1854), wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 17 zmienianej ustawy o KSEP nie jest uzasadniony. Należy wskazać, że jedynie wyjątkowo można utrzymać w mocy akty wykonawcze wydane na podstawie zmienianego przepisu poważniającego jeżeli akt ten nie jest niezgodny z nowelizowaną ustawą. Mając na względzie rozszerzenie zakresu przedmiotowego nowelizowanego upoważnienia ustawowego oraz zmianę przepisów merytorycznych w ustawie nowelizowanej, do których odnosi się to upoważnienie, zostanie wydane nowe rozporządzenie, które wejdzie w życie wraz z przepisami merytorycznymi ustawy nowelizowanej. Kwestia ta została uregulowana przepisem o wejściu w życie niniejszej ustawy.

W art. 4 i w art. 5 pkt 1 projektowanej ustawy, mając na względzie konieczność zapewnienia spójnych regulacji dotyczących postępowania przez ARiMR z dokumentami, proponuje się aby analogiczne rozwiązania dotyczące uwierzytelniania cyfrowej kopii dokumentów oraz wyłączenia przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w odniesieniu do postępowania ze skopiowanymi cyfrowo dokumentami, zostały uwzględnione odpowiednio w przepisach ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płaćnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020).

Biorąc powyższe pod uwagę, rozwiązania te będą miały zastosowanie do tych działań, w ramach których przyznawanie środków następuje w trybie przepisów postępowania administracyjnego, zakończonego wydaniem decyzji administracyjnej tj. do płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, a w ramach PROW 2014–2020 do takich działań jak: zalesianie, działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne, rolnictwo ekologiczne, płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami, dobrostan zwierząt, wyjątkowe tymczasowe wsparcie dla rolników, mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw szczególnie dotkniętych kryzysem związanym z COVID-19.

Obecnie akta papierowe, w ramach postępowań, o których mowa w projektowanych i obowiązujących w/w ustawach zajmują 44157 metrów bieżących. Zatem biorąc pod uwagę koszty związane z przechowywaniem przedmiotowych akt, proponowana zmiana przepisów umożliwi zastąpienie wersji papierowej akt spraw na ich wersję cyfrową.

W art. 2 i art. 3 projektu ustawy proponuje się zmiany umożliwiające elektroniczne składanie wniosków o wypłatę w ramach działania „Zalesianie gruntów rolnych” objętego Planem Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW 2004–2006). Dodatkowo zaproponowano elektroniczny formularz wniosków o przyznanie pomocy, tzw. wniosków transferowych, składanych w przypadku śmierci lub przeniesienia zalesionych gruntów objętych zobowiązaniami zarówno podjętymi w ramach PROW 2004–2006 jak również w ramach działania „Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (PROW 2007–2013).

W ramach działania zalesieniowego objętego PROW 2004–2006, beneficjenci nadal realizują wieloletnie zobowiązania w zakresie prowadzenia założonej uprawy leśnej przez okres 20 lat od dnia uzyskania pierwszej płatności na zalesianie. W związku z tym, co roku składają w formie papierowej wnioski o wypłatę premii zalesieniowej. Podobnie jest w sytuacji śmierci beneficjenta lub przeniesienia własności zalesionych gruntów, wówczas pomoc jest przyznawana spadkobiercy lub nowemu właścicielowi po złożeniu wniosku o przyznanie pomocy tzw. wniosku transferowego, który również składany jest jedynie w formie papierowej. Tego typu wnioski tzw. transferowe, składane w formie papierowej obowiązują również beneficjentów działania zalesieniowego PROW 2007–2013. W innych przypadkach beneficjenci działań zalesieniowych już teraz mogą składać wnioski elektroniczne tj. wniosek o wypłatę premii zalesieniowej w przypadku zobowiązań podjętych w ramach PROW 2007–

2013 oraz analogiczne wnioski w przypadku zobowiązań podjętych w ramach PROW 2014–2020.

Proponowane zmiany pozwolą zatem na składanie wniosków w formie elektronicznej, niezależnie od tego, w którym okresie programowania podjęte było zobowiązanie. Stanowić to będzie duże uproszczenie dla beneficjentów, którzy co roku składają wnioski o wypłatę oraz dla spadkobierców i nowych właścicieli, którzy składają tzw. wnioski transferowe. Wprowadzenie formularza elektronicznego tych wniosków ułatwi załatwianie spraw, co jest szczególnie istotne w okresie epidemii. Ponadto pozwoli ARiMR na usprawnienie procesu weryfikacji wniosków, a w rezultacie przyspieszy wypłatę środków finansowych na rzecz beneficjentów.

Przedmiotowe zmiany są ściśle powiązane ze zmianami wprowadzanymi w ustawie o KSEP, gdyż pomoc w ramach ww. działań zalesieniowych jest przyznawana rolnikowi, który został wpisany do ewidencji producentów, stanowiącej część krajowego systemu ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. W związku z tym wnioski o wpis do tej ewidencji poprzedzają złożenie wniosków zalesieniowych, w przypadku rolników którzy do tej pory nie posiadali numeru identyfikacyjnego. Tym samym złożenie obu wniosków na formularzu udostępnionym przez ARiMR pozwoli kompleksowo załatwić sprawę w sposób elektroniczny.

W art. 5 w pkt 2 i 3 projektowanej ustawy wprowadzono zmiany mające na celu doprecyzowanie przepisów ustawy PROW 2014–2020, które pozwolą agencji płatniczej na weryfikację (na etapie przed zawarciem umowy o przyznaniu pomocy) spełniania przez podmiot, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.) (dalej „ustawa PZP”), warunków przyznania pomocy określonych dla beneficjenta wynikających z przepisów unijnych, ustawy PROW 2014–2020 oraz rozporządzeń wykonawczych w ramach działań M01 „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz M02 „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw, (dalej „działania M01 i M02”). Zgodnie z obowiązującymi przepisami pomoc ta jest przyznawana beneficjentowi wyłonionemu zgodnie z przepisami ustawy PZP. Pomoc jest przyznawana na podstawie umowy o przyznaniu pomocy, zawieranej pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Pomoc może zostać przyznana jeżeli są spełnione warunki

przyznania pomocy określone w przepisach unijnych dotyczących wsparcia z EFFROW oraz przepisach ustawy PROW 2014–2020.

W związku ze złożonym odwołaniem w ramach jednego z postępowań na wybór beneficjenta ww. działań PROW 2014–2020, KIO w wyroku z dnia 10 listopada 2021 r. zakwestionowało dotychczasowe podejście do określania warunków udziału w postępowaniu z jednoczesnym uwzględnieniem warunków przyznania pomoc wynikających z ustawy PROW 2014–2020 i wskazało na potrzebę wyodrębnienia dwóch etapów procesu przyznawania pomocy:

- 1) przeprowadzenie najpierw wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z PZP,
- 2) następnie sprawdzenie spełnienia przez podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, warunków przyznania pomocy określonych w ustawie PROW 2014–2020, których nie można zastosować na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

Proponowana zmiana ustawy PROW 2014–2020 ma na celu doprecyzowanie podstaw prawnych, które umożliwią agencji płatniczej weryfikację (na etapie przed zawarciem umowy o przyznaniu pomocy) spełniania przez podmiot, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z przepisami ustawy PZP, warunków przyznania pomocy określonych dla beneficjenta wynikających z przepisów unijnych, ustawy PROW 2014–2020 oraz rozporządzeń wykonawczych w ramach działań M01 i M02.

Proponowane zmiany są konieczne, aby zminimalizować zagrożenie niewykorzystania środków finansowych w ramach PROW 2014–2020 w przypadku gdyby wskazane w wyroku KOI rozumienie obowiązujących przepisów zostało potwierdzone w kolejnych postępowaniach. Potencjalnie istniejące ryzyko zaskarżania treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez agencję płatniczą w ramach działań M01 i M02 może spowodować zatrzymanie wdrażania przedmiotowych działań, a w konsekwencji brak wydatkowania środków finansowych z PROW 2014–2020. Obecnie obowiązujące przepisy zaś, w tym przepisy ustawy PZP, w kontekście powyższych wątpliwości interpretacyjnych, nie pozwalają agencji płatniczej na wybór beneficjentów przedmiotowych działań, zgodnie z przepisami unijnymi i krajowymi w tym zakresie.

Proponuje się, by w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wyłonienia beneficjenta działań M01 i M02, w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w dokumentacji postępowania (w szczególności w specyfikacji warunków zamówienia) agencja

płatnicza każdorazowo wskazywała, jakie warunki przyznania pomocy musi spełnić oferent przed zawarciem umowy, by mogła mu zostać przyznana pomoc na podstawie tej umowy oraz sposób wykazania ich spełnienia. Jeżeli warunki te nie zostaną spełnione (nie zostaną wykazane przez oferenta), pomoc nie zostanie przyznana. Podkreślenia przy tym wymaga, że warunki te dotyczyć będą jedynie warunków przyznania pomocy wynikających z powyższych przepisów. Rozwiązanie to ma na celu z jednej strony uczynienie zadość podstawowej zasadzie, że pomoc może być przyznana jedynie podmiotowi, który spełnia warunki przyznania pomocy określone w przepisach prawa, z drugiej zaś – że beneficjenta ww. działań wyłania się zgodnie z przepisami ustawy PZP. Wskazywanie bowiem warunków przyznania pomocy określonych dla beneficjenta pomocy wynikających z przepisów unijnych, ustawy PROW 2014–2020 oraz rozporządzeń wykonawczych w ramach działań M01 i M02, jako warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, budzi wątpliwości w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Projektowane rozwiązanie przewiduje, że podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza będzie wzywany przez agencję płatniczą do wykazania spełnienia warunków przyznania tej pomocy w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Jeżeli na wezwanie to podmiot ten nie wykazał spełnienia warunków przyznania pomocy, przewiduje się ponowne wezwanie przez agencję płatniczą do wykazania spełnienia tych warunków w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

W przypadku braku wykazania spełniania warunków przyznania pomocy przez podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, wprowadza się regulację, która pozwoli agencji płatniczej na odmowę przyznania pomocy.

Ponadto w art. 5 pkt 3 lit. a projektowanej ustawy (zmieniany art. 35 ust. 1 i 2 ustawy PROW 2014–2020), wskazuje się, że w przypadku odmowy przyznania pomocy z przyczyn wskazanych powyżej, oferentowi będzie przysługiwała skarga do sądu administracyjnego na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Dodatkowo w art. 5 pkt 3 lit. b projektowanej ustawy zaproponowano dodanie ust. 3–6 w art. 35 ustawy PROW 2014–2020, które mają na celu uregulowanie trybu postępowania i terminów w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego przez podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a który otrzymał informację o odmowie przyznania pomocy z powodu niespełnienia warunków przyznania pomocy. Po pierwsze,

wskazano na możliwość nie zawarcia umowy o przyznaniu pomocy z kolejnym wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcą, przed wydaniem prawomocnego orzeczenia. Po drugie, jeżeli taka umowa z kolejnym wykonawcą zostanie jednak zawarta przed wydaniem prawomocnego orzeczenia, wskazano, że uwzględniając skargę sąd stwierdza tylko, że ocena spełnienia warunków przyznania pomocy została przeprowadzona w sposób naruszający prawo. Po trzecie, w powyższym zakresie wprowadzono skrócone do 30 dni terminy rozpatrywania przez sądy administracyjne skargi i skargi kasacyjnej. Przy przyjęciu takiego rozwiązania podmiotowi, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a który otrzymał informację o odmowie przyznania pomocy z powodu niespełnienia warunków przyznania pomocy, przysługiwać będzie roszczenie o odszkodowanie na zasadach ogólnych.

Zaproponowane regulacje mają na celu przyspieszenie rozpatrywania spraw dotyczących przyznania pomocy. Takie rozwiązanie jest uzasadnione w związku z koniecznością wyeliminowania niepewności co do tego, czy podnoszone przez beneficjenta zarzuty są słuszne i mają również na celu to, aby można było sprawnie i szybko wydatkować środki przeznaczone w ramach działań M01 i M02 w innym przypadku zbyt długie rozpatrywanie skarg może spowodować zatrzymanie wdrażania przedmiotowych działań, a w konsekwencji brak wydatkowania środków finansowych z PROW 2014–2020.

Dodatkowo, oprócz odmowy przyznania pomocy, agencja płatnicza będzie uprawniona do zatrzymania wadium (wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia – do wystąpienia odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium. Projektowany przepis w tym zakresie stanowić zatem będzie dodatkową przesłankę zatrzymania wadium za niespełnienie warunków przyznania pomocy, odrębną od przesłanek określonych w ustawie PZP (w tym zakresie przepisy te będą miały charakter szczególny w stosunku do przepisów ustawy PZP).

Jednocześnie proponowana zmiana ma na celu umożliwienie agencji płatniczej przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców w postępowaniu, wyboru oferty najkorzystniejszej albo unieważnienia postępowania (rozwiązanie analogiczne do art. 263 ustawy PZP).

W art. 6 projektowanej ustawy zaproponowano przepis przejściowy określający, że zmiany wprowadzane w art. 34 i art. 35 ustawy PROW 2014–2020 mają zastosowanie do postępowań wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie tych zmian.

W przypadku postępowań o udzielenie zamówień publicznych w celu wyłonienia beneficjenta działań M01 i M02, w których termin składania ofert nie upłynął do dnia wejścia w życie proponowanych zmian, agencja płatnicza dokona zmiany ogłoszenia o zamówieniu, uwzględniając proponowane zmiany w ramach tego postępowania, wydłużając jednocześnie termin na składanie ofert o czas niezbędny na dokonanie zmian przez oferentów. Jednocześnie, jeżeli w ramach takiego postępowania oferty zostaną już złożone, agencja płatnicza poinformuje dodatkowo wykonawców, którzy oferty złożyli, o dokonanych zmianach w dokumentacji zamówienia, celem urzeczywistnienia zasady równego traktowania wykonawców.

W przypadku zaś postępowań, w których termin składania ofert już upłynął, agencja płatnicza będzie mogła unieważnić takie postępowanie, jeżeli uzna, że dalsze prowadzenie postępowania będzie nieuzasadnione. Powyższy przepis przejściowy będzie zatem stanowił dodatkową przesłankę unieważnienia postępowania, odrębną od przesłanek określonych w art. 256 ustawy PZP. Projektowany przepis ma charakter fakultatywny i agencja nie jest zobowiązana, aby unieważniać postępowania. Możliwość zastosowania tego rozwiązania zależy od spełnienia przesłanki polegającej na pojawieniu się po wszczęciu postępowania nowych okoliczności, które powodują, że jego dalsze prowadzenie jest bezcelowe, np. gdy pojawią się możliwości bardziej efektywnego wydatkowania środków.

W art. 7 projektu ustawy proponuje się, aby zmiana ustawy weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Dzięki temu, możliwe będzie jak najszybsze wdrożenie przepisów umożliwiających pozostawianie cyfrowej kopii dokumentów powstałych w formie pisemnej. Jednocześnie proponuje się, aby przepisy art. 1 pkt 1 i 3 projektowanej ustawy weszły w życie z dniem 1 sierpnia 2022 r. ponieważ z tą datą ARiMR uzyska gotowość do udostępnienia na swojej stronie internetowej, formularza wniosku o wpis do ewidencji producentów.

Proponowany termin wejścia w życie ustawy nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego.

Projekt ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków z budżetu państwa ani z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki.

Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.

Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu w trybie § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy został umieszczony w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.

<p>Nazwa projektu</p> <p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</p> <p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</p> <p>Krzysztof Cieciora, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</p> <p>Anna Domaracka, Naczelnik Wydziału Zintegrowanego Systemu Zarządzania i Kontroli oraz płatności ONW, Departament Płatności Bezpośrednich, tel.: 22 623 2369, adres e-mail: Anna.Domaracka@minrol.gov.pl</p> <p>W zakresie art. 1, art. 4, art. 5 ust. 1 pkt. 1 dotyczących: zmiany ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, zmiany ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolne;</p> <p>Ewa Grodzka, Naczelnik Wydziału Transferu Wiedzy i Doradztwa, Departament Strategii i Rozwoju, Ewa.Grodzka@minrol.gov.pl, tel. 22 623 21 00</p> <p>W zakresie zmian wprowadzanych w art. 5 i art. 6, dotyczących zmiany ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020;</p> <p>Elżbieta Budka, Naczelnik Wydziału Koordynacji Środowiskowej i Leśnictwa Departament Klimatu i Środowiska tel. 22 623 10 58, e-mail: Elzbieta.Budka@minrol.gov.pl</p> <p>W zakresie zmian wprowadzonych w art. 2 i 3 dotyczących zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>20 grudnia 2021 r.</p> <p>Źródło:</p> <p>inne</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UD 298</p>
--	--

<p>Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej oraz zmiany ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013.</p>	
<p>OCENA SKUTKÓW REGULACJI</p>	
<p>1. Jaki problem jest rozwiązywany?</p>	
<p>Rozwiązywane problemy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) brak możliwości elektronicznego składania wniosku o wpis do ewidencji producentów oraz o zmianę i korektę danych. Obecnie wnioski o wpis do ewidencji producentów składa się w wersji papierowej do kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) właściwego miejscowo, na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARiMR; 2) brak możliwości pozostawiania cyfrowej kopii dokumentów. Obecnie akta spraw przechowywane są wyłącznie w wersji papierowej; 3) brak doprecyzowania przepisów w sprawie postępowań ze skopiowanymi cyfrowo dokumentami oraz z cyfrową kopią dokumentów; 4) brak możliwości określenia warunków przyznania pomocy wynikających z ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 jako warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w związku z wdrażaniem działań M01 „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz M02 „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw. 5) brak możliwości elektronicznego składania wniosku o wypłatę w ramach działania „Zalesianie gruntów rolnych” PROW 2004-2006 oraz wniosku o przyznanie pomocy, tzw. wniosków transferowych, składanych w przypadku śmierci lub przeniesienia zalesionych gruntów objętych zobowiązaniami zarówno podjętymi w ramach PROW 2004–2006 jak również w ramach działania „Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne” PROW 2007–2013. Obecnie wnioski te składa się w wersji papierowej do kierownika biura powiatowego ARiMR. 	
<p>2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt</p>	
<p>Rekomendowane rozwiązania to działania legislacyjne mające na celu umożliwienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) elektronicznego składania wniosku o wpis do ewidencji producentów, które będzie dużym ułatwieniem dla beneficjentów; 	

- 2) sporządzania cyfrowych kopii dokumentów, co ograniczy ilość miejsca przeznaczonego na przechowywanie akt spraw w postaci papierowej oraz umożliwi szybki dostęp do akt z każdego szczebla organizacyjnego ARiMR;
- 3) doprecyzowanie przepisów w sprawie postępowań ze skopiowanymi cyfrowo dokumentami oraz z cyfrową kopią dokumentów;
- 4) doprecyzowania przepisów, które pozwolą agencji płatniczej na weryfikację (na etapie przed zawarciem umowy o przyznaniu pomocy) spełniania przez podmiot, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z przepisami ustawy PZP, warunków przyznania pomocy określonych dla beneficjenta wynikających z przepisów unijnych, ustawy PROW oraz rozporządzeń wykonawczych w ramach działań M01 „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz M02 „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw;
- 5) elektronicznego składania wniosku o wypłatę oraz wniosku o przyznanie pomocy, tzw. wniosku transferowego w ramach działań zalesieniowych objętych PROW 2004–2006 i PROW 2007–2013.

Cel projektu ustawy może zostać osiągnięty jedynie za pomocą środków o charakterze legislacyjnym.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Poszczególne państwa członkowskie mają znaczną swobodę kształtowania rozwiązania problemu na poziomie krajowym.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty wpisane do krajowego systemu ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, w tym beneficjenci systemów	ok. 2 mln	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR)	Pozytywne Ułatwienia dla beneficjentów przy składaniu wniosku o wpis do ewidencji producentów poprzez możliwość

<p>wsparcia bezpośredniego oraz niektórych płatności w ramach PROW</p>			<p>elektronicznego składania wniosku. Ułatwienie także dla podmiotów już wpisanych do ewidencji producentów w przypadku składania zmiany do wniosku o wpis do ww. ewidencji lub korekty danych.</p> <p>Pozytywne szybki dostęp do zdigitalizowanych akt, z każdego szczebla organizacyjnego ARiMR.</p>
<p>ARiMR</p>	<p>Centrala, 16 oddziałów regionalnych oraz 314 biur powiatowych ARiMR</p>	<p>-</p>	<p>Pozytywne Usprawnienie procesu rozpatrywania wniosków o wpis do ewidencji producentów.</p> <p>Pozytywne Szybki dostęp do zdigitalizowanych akt oraz zmniejszenie ilości miejsca na przechowywanie akt</p>

<p>ARiMR oraz wnioskodawcy (oferenci) i przyszli beneficjenci działań M01 „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz M02 „Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”</p>	<p>Centrala ARiMR</p> <p>Nie jest możliwe oszacowanie liczby wszystkich przyszłych wnioskodawców (oferentów) i przyszłych beneficjentów</p>	<p>-</p>	<p>Pozytywne</p> <p>Umożliwienie dalszego wydatkowania środków z EFFROW w ramach działań M01 i M02 PROW 2014-2020.</p> <p>Pozytywne</p> <p>Pewność sytuacji/gwarancja dla podmiotów uczestniczących w postępowaniu o wyłonienie beneficjentów ww. działań co do doprowadzenia do końca postępowania i jego pozytywnego rozstrzygnięcia.</p>
<p>Beneficjenci działań zalesieniowych PROW 2004–2006 i PROW 2007– 2013</p>	<p>16 700</p>	<p>ARiMR</p>	<p>Pozytywne</p> <p>Umożliwienie beneficjentom złożenia wniosku o wypłatę oraz wniosku o przyznanie pomocy drogą elektroniczną</p>

		za pośrednictwem strony internetowej ARiMR ułatwi elektroniczne załatwianie spraw, co jest szczególnie istotne w okresie epidemii.
--	--	--

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji publicznych z:

Radą Dialogu Społecznego,

Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,

Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,

Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”,

Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,

Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,

Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”,

Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,

Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,

Federacją Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,

Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników,

Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych,

Krajową Radą Izb Rolniczych,

Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego,

Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”,

Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,

Forum Związków Zawodowych,

Konfederacją LEWIATAN,

Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej,

Business Centre Club,

Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,

Krajową Radą Spółdzielczą,

Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,

(oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	<p>Brak wpływu na sektor finansów publicznych – projekt ustawy nie ma wpływu na dochody i wydatki budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Projektowane zmiany mają charakter usprawniający i wymagają jedynie dostosowań po stronie ARiMR. Koszty będą się wiązały jedynie z modyfikacją systemu informatycznego ARiMR. Koszty wdrożenia proponowanych w projekcie rozwiązań zostaną sfinansowane w ramach środków określonych w planie finansowym ARiMR. Rozwiązania zawarte w projekcie nie wpłyną na sektor finansów publicznych.</p> <p>Finansowanie operacji realizowanych w ramach działań M01 Transfer wiedzy i działalność informacyjna oraz M02 Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw, objętych PROW 2014-2020 odbywać się będzie w ramach limitów wydatków corocznie planowanych na realizację PROW 2014–2020 w ustawach budżetowych.</p>
---------------------	---

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Z szacunków ARiMR wynika, że brakowaniu będzie podlegało ponad 44 tys. mb zdigitalizowanej dokumentacji. Szacunkowy, łączny koszt brakowania tej dokumentacji wyniesie 838 tys. zł., przy założeniu, że średni koszt usługi niszczenia dokumentów wyniesie 18,98 zł za mb (brutto).</p> <p>Wydatkowana kwota przyczyni się jednakże do redukcji kosztów wynikających z rezygnacji z archiwizowania papierowych akt spraw. W ciągu roku oszczędności wyniosą ok. 2,3 mln zł brutto.</p> <p>Planowane koszty zostaną sfinansowane w ramach środków określonych w planie finansowym ARiMR.</p>
---	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.						
	osoby niepełnosprawne oraz starsze	Brak wpływu.						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>W pkt 4 OSR określono, na jakie podmioty oddziaływać będzie projektowana ustawa.</p> <p>Projektowana ustawa nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, zatem nie wymaga odrębnej oceny w tym zakresie.</p>							

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe

demografia
 mienie państwowe
 inne: rolnictwo

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Wejście w życie art. 5 pkt 3 projektowanej ustawy umożliwi podmiotowi, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a który otrzymał informację o odmowie przyznania pomocy w ramach działań M01 i M02 z powodu niespełnienia warunków przyznania pomocy, złożenie skargi do sądu administracyjnego. Projektowana ustawa ureguluje również tryb postępowania i terminy w przypadku wniesienia przez ww. podmiot skargi do sądu administracyjnego. W powyższym zakresie projektowane przepisy wprowadzą skrócone do 30 dni terminy rozpatrywania przez sądy administracyjne skargi i skargi kasacyjnej.

Brak wpływu na pozostałe obszary.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Rozwiązanie problemu nastąpi z dniem wejścia w życie projektowanych przepisów. ARiMR przewiduje zainicjowanie procesu digitalizacji dokumentów papierowych przechowywanych w archiwach i ich brakowanie w 2022 r.

12 W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty zmiany ustawy w zakresie przepisów dotyczących elektronicznego składania wniosków oraz pozostawiania cyfrowej kopii dokumentów będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.

Ewaluację PROW 2014–2020 organizuje się na bazie wieloletniej i obejmuje ona okres 2014–2023. Ewaluacja prowadzona jest zgodnie ze wspólnym systemem monitorowania i oceny opracowywanym wspólnie przez Komisję i Państwa Członkowskie i przyjętym przez KE w drodze aktu wykonawczego.

Zgodnie z art. 72 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji programu przez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów.

Wskaźniki monitorowania zostały zdefiniowane dla PROW 2014–2020 w systemie monitorowania i ewaluacji określonym na poziomie unijnym, przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych działań realizowanych w ramach Programu.

Zgodnie z art. 69 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 wskaźniki monitorowania powiązane są ze strukturą i celami ram polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz umożliwiają ocenę postępów, skuteczność i efektywność w zakresie realizacji polityki w stosunku do celów na poziomie unijnym oraz krajowym. Dane dla celów monitorowania są gromadzone na poziomie operacji, działań i celów szczegółowych

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

W dniach 8 października – 8 listopada 2021 r. projekt ustawy był przedmiotem konsultacji publicznych z:

Radą Dialogu Społecznego,

Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,

Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”,

Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,

Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,

Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”,

Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,

Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,

Federacją Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,

Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników,

Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych,

Krajową Radą Izb Rolniczych,

Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego,

Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”,

Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,

Forum Związków Zawodowych,

Konfederacją LEWIATAN,

Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej,

Business Centre Club,

Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,

Krajową Radą Spółdzielczą,

Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,

Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych,

Polskim Związkiem Zawodowym Rolników,

Związkiem Rzemiosła Polskiego,

NSZZ Solidarność,

Związkiem Przedsiębiorców i Pracodawców,

Federacją Przedsiębiorców Polskich,

Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Warszawie.

Informację o braku uwag do projektu ustawy zgłosiła Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” oraz Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa pismami z dnia 25 października 2021 r.

Uwagi do projektu przekazała Krajowa Rada Izb Rolniczych (KRIR) pismem z dnia 4 listopada 2021 r. wskazując, że rozwiązania zmierzające do pełnej cyfryzacji obsługi wniosków przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) są niekorzystne dla beneficjentów wsparcia bezpośredniego. Uwaga nie została uwzględniona ponieważ proponowane przepisy nie ograniczają możliwości składania wniosków o wpis do ewidencji producentów w formie papierowej. Składanie ww. wniosków w formie elektronicznej będzie stanowiło jedynie dodatkową możliwość.

Należy podkreślić, że wykorzystanie cyfryzacji i informatyzacji staje się w rolnictwie coraz bardziej powszechne. Przede wszystkim, już od 2018 r. wnioski o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych działań w ramach PROW 2014–2020: ONW, Rolnictwo ekologiczne, Działania rolno-środowiskowo-klimatyczne, zalesienia, Dobrostan zwierząt (od 2020 r.) składane są za pomocą aplikacji eWniosekPlus dostępnej na stronie internetowej ARiMR. Rolnicy elektronicznie składają także wnioski dotyczące min. zgłoszeń oraz przekazywania danych w zakresie określonym w ustawie o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, a także wnioski o płatność w ramach szeregu poddziałań inwestycyjnych PROW.

KRIR niekorzystnie oceniła ponadto, przepisy dotyczące pozostawiania w aktach sprawy jedynie cyfrowej kopii dokumentów np. w sytuacji ewentualnej konieczności złożenia przez beneficjenta skargi do WSA.

Uwaga nie została uwzględniona ponieważ digitalizacja dokumentacji papierowej po zakończeniu postępowania w sprawie wpisu do ewidencji producentów nie oznacza ograniczenia rolnikom dostępu do tej dokumentacji. Dokumentacja przekształcona w wersję cyfrową będzie przechowywana przez ARiMR w sposób gwarantujący jej integralność na zasadach analogicznych jak pozostałe dane cyfrowe przechowywane przez Agencję.

KRIR wyraziła także wątpliwość dotyczącą bezpieczeństwa przechowywania przez ARiMR dokumentów w formie cyfrowej. Należy podkreślić, że dokumentacja cyfrowa będzie przechowywana przez ARiMR w sposób, który zapewnia bezpieczeństwo cyfrowych

dokumentów. Forma elektroniczna umożliwia wykonywanie kopii (tzw. back up) i przechowywanie ich w niezależnych od siebie miejscach, co skutecznie minimalizuje ryzyko ich utraty w wyniku zniszczenia. Dokumentacja w formie pisemnej przechowywana jest jedynie w oryginale. Biorąc pod uwagę powyższe, wątpliwości KRIR nie mają uzasadnienia. Niemniej jednak, odpowiednie wyjaśnienia dotyczące poruszonych przez KRIR kwestii zostały doprecyzowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.

Pismem z dnia 10 listopada 2021 r. uwagi do projektu zgłosiła ARiMR. Uwaga została uwzględniona i dotyczyła rozszerzenia środków, przy pomocy których uwierzytelniana będzie cyfrowa kopia dokumentów dzięki kwalifikowanej pieczęci elektronicznej.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:

Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Informację o braku uwag do projektu przekazało Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej pismem z dnia 25 października 2021 r. oraz Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem z dnia 4 listopada 2021 r.

Uwagi do projektu ustawy przekazało Minister Cyfryzacji (MC) pismem z dnia 25 października 2021 r. Zgłoszono uwagę proponując w projekcie ujednoczenie przez zastąpienie pojęcia „cyfrowa” kopia dokumentów sformułowaniem „elektroniczna” kopia dokumentów. Uwaga nie została przyjęta ze względu na fakt, że posłużenie się pojęciem „cyfrowa” kopia pozostaje spójne z terminologią wynikającą z art. 33 ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Natomiast posłużenie się w treści projektowanego art. 17 ust. 2 ustawy o KSEP terminem „kopie dokumentów elektronicznych” jest uzasadnione bowiem odnosi się do formy dokumentów składanych przez wnioskodawcę. MC zgłosił także uwagę dotyczącą rozważenia zasadności nadawania dokumentów w placówce pocztowej operatora wyznaczonego. Uwaga została uwzględniona. W art. 1 pkt. 1 projektu ustawy, w zakresie dodawanego w art. 11 ust. 1 c, wskazano na możliwość nadawania

załączników do wniosków, o których mowa w przepisach, za pośrednictwem operatora pocztowego, o którym mowa w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

Kolejna uwaga MC polegała na doprecyzowaniu przepisu dotyczącego brakowania dokumentów papierowych. Odnosząc się do tej uwagi należy stwierdzić, iż przepis pozwalający na niszczenie dokumentacji papierowej jednoznacznie określa, że w aktach sprawy pozostawia się cyfrową kopię dokumentów powstałych w formie pisemnej, a skopiowane cyfrowo dokumenty, czyli dokumenty "papierowe" poddaje się niszczeniu. Odpowiednie wyjaśnienia dotyczące poruszonych przez MC kwestii, zostały doprecyzowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.

Uwaga Ministerstwa Sprawiedliwości wpłynęła pismem z dnia 4 listopada 2021 r. Podniesiono w niej możliwy wpływ projektowanej ustawy na system sądownictwa w Polsce, w szczególności na możliwe rozszerzenie kognicji sądów.

Zgodnie ze zgłoszoną uwagą, projekt ustawy został w tym zakresie szczegółowo przeanalizowany. Należy wskazać, że w obecnym stanie prawnym kognicja sądów w zakresie objętym projektem ustawy wynika z regulacji określonej w art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2021 r. poz. 699, z późn. zm.), zgodnie z którą do postępowań w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Natomiast zgodnie z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), kognicja sądów administracyjnych obejmuje orzekanie w sprawach ze skarg na decyzje administracyjne.

Należy zaznaczyć, że rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy, mają na celu pozostawianie w aktach spraw, cyfrowej kopii dokumentów powstałych w formie pisemnej. Odnoszą się one do zakończonych postępowań administracyjnych w sprawach dotyczących wpisu i wykreślenia z ewidencji producentów prowadzonej przez ARiMR. Biorąc pod uwagę powyższe, nie będą wpływały na zadania sądów, a zatem nie będą wymagały tworzenia w sądach dodatkowych etatów, na co została zwrócona uwaga w piśmie Pana Ministra.

Cyfryzacja akt sprawy oraz brakowanie skopiowanych cyfrowo dokumentów będą zadaniami realizowanymi przez ARiMR. W punkcie 6 oceny skutków regulacji zostało wskazane, że projektowane zmiany mają charakter usprawniający i wymagają wyłącznie dostosowań po

stronie ARiMR. Koszty będą wiązały się jedynie z modyfikacją systemu informatycznego ARiMR. Odpowiednio zostało uzupełnione w tym zakresie uzasadnienie projektu ustawy.

Uwagi do projektu ustawy przekazało również Rządowe Centrum Legislacji (RCL), pismem z dnia 28 października 2021 r. Uwaga została zgłoszona do pkt 1a w zakresie katalogu podmiotów, które mogą złożyć wniosek o wpis do ewidencji producentów za pomocą formularza na stronie internetowej Agencji oraz ustanowienie wymogu dla podmiotów z wieloosobową reprezentacją - konieczności działania przez osobę upoważnioną. Zgłoszone wątpliwości zostały uwzględnione poprzez zmianę brzmienia przepisu oraz doprecyzowanie uzasadnienia projektu ustawy.

Kolejna uwaga RCL odnosiła się do propozycji wyszczególnienia jakie konkretnie dokumenty są załącznikami do wniosku o wpis do ewidencji producentów. Należy zauważyć, że dokumentami stanowiącymi załącznik do wniosku o wpis do ewidencji producentów będą wszelkie dowody poświadczające samodzielne prowadzenie odrębnego gospodarstwa rolnego. Z uwagi na rodzaj lub formę prawną wnioskodawcy, które mogą mieć wpływ na weryfikację dokumentów złożonych przez ww. podmioty, niecelowe jest wprowadzenie zamkniętego katalogu dokumentów. Niemniej jednak, brzmienie przepisu zostało doprecyzowane, tak aby przepis był w tym zakresie precyzyjny. Odpowiednio uzupełnione zostało także uzasadnienie projektu ustawy.

Kolejna uwaga zgłoszona przez RCL dotyczy potrzeby wyjaśnienia wyłączenia stosowania przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, uzupełnienia projektu ustawy o regulacje określające sposób postępowania ze skopiowanymi cyfrowo dokumentami, a także o przepis przejściowy uwzględniający zmiany prawne we wskazanym zakresie.

Uwaga została uwzględniona poprzez doprecyzowanie uzasadnienia projektu, w którym wskazano, iż objęcie skopiowanych cyfrowo dokumentów rygorami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oznaczałoby w praktyce, że dokumentacja dotycząca tego samego postępowania dwukrotnie podlegałaby konieczności uzyskania zgody dyrektora właściwego archiwum państwowego na niszczenie, najpierw w przypadku brakowania dokumentacji papierowej, a następnie w przypadku brakowania cyfrowego odwzorowania dokumentacji papierowej. Jednocześnie, projektowana ustawa zakłada aby wszelkie rygory ustawy o archiwach znalazły zastosowanie do cyfrowego odwzorowania akt papierowych w tym zakresie odpowiednie zastosowanie będą miały przepisy dotyczące postępowania z dokumentami elektronicznymi.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej przepisów przejściowych uwzględniających zmiany prawne wskazać należy, że proces przewidziany w art. 14a projektowanej ustawy, po wejściu w życie ustawy znajdzie zastosowanie również do spraw, w których przed wejściem w życie ustawy: postępowanie administracyjne zostało zakończone albo w przypadku przysługiwania stronie prawa wniesienia skargi do sądu administracyjnego, bezskutecznie upłynął termin na wniesienie tej skargi albo prawomocnie zakończyło się postępowanie sądowno-administracyjne, w wyniku którego ostateczna decyzja kończąca postępowanie w sprawie nie została wyeliminowana z obrotu prawnego. Biorąc pod uwagę powyższe, przepis przejściowy nie jest wymagany. Odpowiednie wyjaśnienie zostało doprecyzowane w uzasadnieniu projektu ustawy.

Kolejna uwaga dotyczyła wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu ustawy, treści upoważnienia ustawowego wyrażonego w projektowanym art. 17 pkt 2. Uwaga została przyjęta poprzez doprecyzowanie uzasadnienia. Jednocześnie, uwzględniona zostanie także uwaga dotycząca konieczności dołączenia do projektu ustawy, na dalszym etapie prac legislacyjnych, projektu aktu wykonawczego.

Odnosząc się ponadto do kwestii rozszerzenia procesu opiniowania projektu ustawy oraz potrzeby skierowania do rozpatrzenia przez Komitet stały Rady Ministrów ds. Cyfryzacji, należy wskazać, iż projekt został skierowany do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, który nadzoruje Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych. Pismem z dnia 4 listopada 2021 r. poinformowano o braku uwag. Ponadto, projekt został zaopiniowany przez Ministra Cyfryzacji.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

Projekt ustawy wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn.zm.). Od dnia udostępnienia projektu ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem.