PROJEKT

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI[[1]](#footnote-1))

z dnia ……………………… 2020 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie środków podejmowanych w związku   
z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń

Na podstawie art. 47 ust. 1 i art. 48a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2018 r. poz. 1967 oraz z 2020 r. poz. 148 i 285) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2015 r.   
w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń (Dz. U. z 2018 r. poz. 290, 328 i 360 oraz z 2019 r. poz. 90 i 1558) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 1:

a) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Przepisu ust. 1 pkt 1 lit. b nie stosuje się w przypadku świń utrzymywanych w systemie otwartym w gospodarstwie położonym na obszarze ochronnym.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy świnie lub utrzymywane w warunkach fermowych dziki lub świniodziki są utrzymywane w systemie otwartym w gospodarstwie położonym na obszarze ochronnym, wybieg dla tych zwierząt zabezpiecza się podwójnym ogrodzeniem o wysokości wynoszącej co najmniej 1,5 m, związanym na stałe z podłożem, a każdy wjazd i wyjazd oraz wejście i wyjście z takiego wybiegu zabezpiecza się matą dezynfekcyjną, która powinna spełniać wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 4.”;

2) w § 2 w ust. 2 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) utrzymywania w systemie otwartym:

a) świń,

b) utrzymywanych w warunkach fermowych dzików lub świniodzików.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 21 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Rolnictwa   
i Rozwoju Wsi

**UZASADNIENIE**

Celem rozporządzenia jest zwiększenie skuteczności zwalczania afrykańskiego pomoru świń (ASF). Mając na uwadze rozprzestrzenianie się epizootii ASF na obszarze Polski należy ograniczyć utrzymywanie świń, świniodzików oraz dzików w tzw. systemie otwartym, w części kraju, w której występują ogniska lub przypadki afrykańskiego pomoru świń, tj. obszarach objętych ograniczeniami oraz obszarach zagrożenia.

Obowiązujące regulacje dotyczące zasad bioasekuracji gospodarstw utrzymujących świnie i świniodziki muszą w większym stopniu uwzględniać zagrożenie związane z działalnością hodowców świń i świniodzików, którzy utrzymują swoje zwierzęta nie w budynkach inwentarskich, lecz w systemie otwartym (na wolnym wybiegu). Należy dodatkowo zauważyć, że hodowców tych nie dotyczą wymogi bioasekuracji odnoszące się do budynków inwentarskich, które podnoszą bezpieczeństwo hodowli. Przy czym faktem jest, że w przypadku gospodarstw opierających się o system otwarty, ryzyko zawleczenia choroby jest obiektywnie większe z uwagi na zwiększone występowanie czynników niezależnych od człowieka, w tym w szczególności trudnych do uniknięcia kontaktów pomiędzy świniami/świniodzikami, a innymi zwierzętami: gryzoniami, zwierzętami domowymi oraz dzikimi. Ma to istotne znaczenie zwłaszcza na obszarach, na których stwierdza się występowanie wirusa afrykańskiego pomoru świń w środowisku, tj. na obszarze zagrożenia oraz obszarze objętym ograniczeniami w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2015 r. w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń (Dz. U. z 2018 r. poz. 290, z późn. zm.).

Analogiczne wnioski należy także sformułować w odniesieniu do gospodarstw utrzymujących dziki, odpowiednio w warunkach fermowych, tzw. gospodarstw hodowli dzików.

Mając na uwadze powyższe, w obecnej sytuacji wdrażania skutecznych narzędzi walki z ASF, ważnym jest wprowadzenie ograniczeń działalności gospodarstw utrzymujących świnie i świniodziki w systemie otwartym, a także gospodarstw utrzymujących dziki w warunkach fermowych na obszarach, na których potwierdzone jest występowanie w środowisku wirusa afrykańskiego pomoru świń.

Istotnym argumentem, który przemawia za proponowanymi zmianami legislacyjnymi jest aktualna sytuacja epizootyczna oraz dane z lat 2018 - 2020 (wg stanu na 5 czerwca 2020r.) dotyczące występowania dwóch przypadków oraz jednego ogniska ASF u dzików, świniodzików i świń na obszarach objętych ograniczeniami, w województwach podlaskim, mazowieckim oraz lubelskim. Zakaz utrzymywania świń w systemie otwartym znalazł się również wśród zaleceń Komisji Europejskiej w dokumencie DG Sante, „Strategiczne podejście do zarządzania afrykańskim pomorem świń dla UE"- wer. 10, skierowanym do państw członkowskich UE, w celu eliminacji tej choroby na terenach nią dotkniętych, sporządzonym na podstawie raportów i opinii naukowych Europejskiego Urzędu do spraw Bezpieczeństwa Żywności – EFSA.

Aktualna liczba podmiotów, których dotyczą proponowane zmiany to 67 gospodarstw, w tym odpowiednio w województwach: dolnośląskim (7), lubelskim (4), lubuskim (7), łódzkim (1), mazowieckim (9), podkarpackim (4), pomorskim (9), świętokrzyskim (1), warmińsko-mazurskim (6), wielkopolskim (19).

Zakaz taki wprowadziło wiele państw członkowskich UE, w tym w szczególności zakaz ten obowiązuje na całym terytorium Litwy oraz Estonii. Belgia (gdzie jak dotąd nie stwierdzono ognisk ASF)i Słowacja wprowadziły przy tym tego rodzaju zakaz w obszarach ochronnych oraz objętych ograniczeniami (część I i II załącznika do decyzji wykonawczej Komisji 2014/709/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie środków kontroli w zakresie zdrowia zwierząt w odniesieniu do afrykańskiego pomoru świń w niektórych państwach członkowskich i uchylającej decyzję wykonawczą 2014/178/UE (Dz. Urz. UE L 295 z 11.10.2014, str. 63, z późn. zm.)), natomiast Włochy zakazały utrzymywania świń w systemie otwartym na terenie Sardynii.

Projektowana regulacja nie wymaga wprowadzenia przepisu przejściowego, a zaproponowany termin jej wejścia w życie jest wystarczający do zapoznania się z nią przez podmioty, których dotyczy.

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniające rozporządzenie w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Szymon Giżyński  Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  **Michał Golacik**  Departament Bezpieczeństwa Hodowli i Produkcji Zwierzęcej MRiRW, tel. 22 623 17 41, e-mail: [michal.golacik@minrol.gov.pl](mailto:michal.golacik@minrol.gov.pl) | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 16.06.2020 r.  **Źródło:**  Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2018 r. poz. 1967, z późn. zm.)  **Nr w wykazie prac ………………….** | | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zwiększenie skuteczności zwalczania afrykańskiego pomoru świń (ASF), poprzez ograniczenie utrzymywania świń, świniodzików oraz dzików w tzw. systemie otwartym, w części kraju w której występują ogniska lub przypadki afrykańskiego pomoru świń, tj. obszarach objętych ograniczeniami oraz obszarach zagrożenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dokonanie nowelizacji rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2015 r. w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń, skutkiem ograniczenia utrzymywania świń, świniodzików oraz dzików w tzw. systemie otwartym na obszarach objętych ograniczeniami oraz obszarach zagrożenia.  Cel wydania rozporządzenia może zostać osiągnięty jedynie poprzez zmianę prawa w przedmiotowym zakresie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zakaz taki wprowadziło wiele państw UE, w szczególności zakaz ten obowiązuje na całym terytorium Litwy oraz Estonii. Belgia (gdzie jak dotąd nie stwierdzono ognisk ASF) i Słowacja wprowadziły zakaz w obszarach ochronnych oraz objętych ograniczeniami (cz. I, II zał. do decyzji 2014/709), natomiast Włochy zakazały utrzymywania świń w systemie otwartym na terenie Sardynii. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | | Wielkość | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | |
| Właściciele gospodarstw utrzymujących świnie, świniodziki oraz dziki w tzw. systemie otwartym, w części kraju w której występują ogniska lub przypadki afrykańskiego pomoru świń, tj. obszarach objętych ograniczeniami oraz obszarach zagrożenia. | | | | Aktualna liczna gospodarstw, których dotyczą proponowane zmiany to 67 gospodarstw, w tym odpowiednio w województwach: dolnośląskim (7), lubelskim (4), lubuskim (7), łódzkim (1), mazowieckim (9), podkarpackim (4), pomorskim (9), świętokrzyskim (1), warmińsko-mazurskim (6), wielkopolskim (19). | | | | | Inspekcja Weterynaryjna | | | | | | | | | | | Konieczność utrzymywania zwierząt w zamknięciu i przestrzeganie odpowiednich zasad bioasekuracji, warunkujących zmniejszenie ryzyka wystąpienia choroby – ASF. | | | | | | |
|  | | | |  | | | | |  | | | | | | | | | | |  | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt rozporządzenia poddany zostanie konsultacjom z następującymi organizacjami społecznymi i zawodowymi: Krajowa Rada Izb Rolniczych, Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych, Polski Związek Zawodowy Rolników, Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”, NSZZ RI „Solidarność”, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność ’80, Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”, Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni”, Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP, Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników, Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Konfederacja LEWIATAN, Podlaska Izba Rolnicza, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Federacja Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Krajowa Rada Spółdzielcza, Związek Pracodawców Business Centre Club, Związek Rzemiosła Polskiego, Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Krajowa Izba Lekarsko – Weterynaryjna, Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wykonujących Urzędowe Czynności Zlecone, Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”, Krajowy Związek Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej (KZP-PTCH), Związek Polskie Mięso Stowarzyszenie Producentów Trzody Chlewnej Podlasie oraz Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych.  Projekt rozporządzenia zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej MRiRW oraz RCL. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | | 1 | | | 2 | | | 3 | | 4 | | | 5 | 6 | | 7 | | 8 | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| budżet państwa | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| JST | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| **Wydatki ogółem** | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| budżet państwa | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| JST | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| **Saldo ogółem** | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| budżet państwa | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| JST | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | |  | | |  | | |  | | |  | |  | | |  |  | |  | |  |  | |  |  | |
| Źródła finansowania | | | Projektowane rozporządzenie nie będzie mieć dodatkowego wpływu na sektor finansów publicznych. Zwalczanie ASF, tak jak pozostałych chorób zakaźnych zwierząt podlegających obowiązkowi zwalczania, wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, finansowane jest ze środków budżetu państwa, określanych w corocznych ustawach budżetowych.  Finansowanie odbywa się ze środków budżetowych określonych w części 83–rezerwy celowe, dział 758 – różne rozliczenia, rozdział 75818–rezerwy ogólne i celowe, poz. 12 przeznaczonej na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej, w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej lub poz. 8 w części podlegającej refundacji ze środków Unii Europejskiej oraz środków budżetowych określonych w części 85– budżety wojewodów, dział 010 –rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01022 – zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie wywierać skutków finansowych na sektor finansów publicznych, a tym samym nie spowoduje zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz pozostałych jednostek sektora finansów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | | | 1 | 2 | | | 3 | | | 5 | | | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | | | |  |  | | |  | | |  | | | | |  | | |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |  | | | |  |  | | |  | | |  | | | | |  | | |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | |  | | | |  |  | | |  | | |  | | | | |  | | |  |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | |  |  | | |  | | |  | | | | |  | | |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Projektowane rozporządzenie będzie miało korzystny wpływ na zapewnienie bezpieczeństwa epizootycznego w populacji świń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a tym samym na funkcjonowanie gospodarstw i przedsiębiorstw związanych z hodowlą świń. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | |
| Sytuacja ekonomiczna i społeczna rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych | | | | | | Nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| X nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na pozostałe obszary, w tym zdrowie ludzi.  Ludzie nie są wrażliwi na zakażenie wirusem ASF, w związku z czym choroba ta nie stwarza zagrożenia dla ich zdrowia i życia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 21 dni od dnia ogłoszenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nie dotyczy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1. ) Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2258). [↑](#footnote-ref-1)