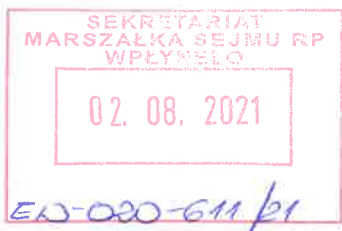


Warszawa, dnia 29 lipca 2021r.

Grupa Posłów na Sejm RP  
IX Kadencji



Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- **o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jarosława Sachajko.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU  
L. dz. SPS-WP.020.250.2021  
Data wpływu ..... 02. 08. 2021 .....

**U S T A W A**

z dnia .....

**o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 4:
  - a) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) konopie włókniste – rośliny z gatunku konopie siewne (*Cannabis sativa* L.), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksylowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,30% w przeliczeniu na suchą masę;”;
  - b) po pkt 23 dodaje się pkt 23a w brzmieniu:

„23a) RFID – technologię zdalnego (radiowego) nadzoru roślin (Radio-frequency identification), która wykorzystuje fale radiowe do odczytu i przesyłania danych zawartych na etykiecie naniesionej na każdą z uprawianych roślin, umożliwiając identyfikację każdej z tych roślin znajdujących się jednocześnie w polu odczytu;”;
  - c) pkt 37 i 38 otrzymują brzmienie:

„37) ziele konopi innych niż włókniste – każdą naziemną część rośliny konopi (pojedynczą lub w mieszaninie), z wyłączeniem nasion, zawierającą powyżej 0,30% sumy delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksylowego);

38) żywica konopi – żywicę i inne produkty konopi zawierające delta-9-tetrahydrokannabinol lub kwas delta-9-tetrahydrokannabinolowy.”;
- 2) w art. 36 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zbiór mlecza makowego i opium z maku oraz ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste oraz upraw konopi, o których mowa w art. 49a, jest dozwolony wyłącznie w celu prowadzenia badań naukowych po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego.”;
- 3) w art. 39:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zezwoleń, o których mowa w art. 35 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 i 2, art. 40 ust. 1 i 2, art. 49 ust. 1 oraz art. 49a, i pozwoleń, o których mowa w art. 37 ust. 1–6, udziela się na wniosek podmiotu ubiegającego się, na czas oznaczony albo na czas nieoznaczony.”;

b) w ust. 9:

– po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) 750 zł – za złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę i zbiór konopi innych niż włókniste, o którym mowa w art. 49a,”;

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) 350 zł – za złożenie wniosku o zmianę zezwolenia, o którym mowa w pkt 1–3a;”;

4) w art. 44 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Nadzór nad uprawami, o których mowa w art. 49 ust. 1 oraz 49a, wytwarzaniem, przetwarzaniem, przerabianiem, przywozem, dystrybucją, obrotem i niszczeniem albo stosowaniem w celu prowadzenia badań naukowych środków odurzających, substancji psychotropowych oraz prekursorów kategorii 1 sprawuje wojewódzki inspektor farmaceutyczny właściwy ze względu na siedzibę przedsiębiorcy lub jednostki naukowej – przez kontrolę realizacji obowiązków wynikających z rozporządzenia 273/2004, rozporządzenia 111/2005 i przepisów ustawy, z wyłączeniem przedsiębiorców, o których mowa w ust. 2a.”;

5) w art. 45 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Uprawa konopi innych niż wymienione w ust. 3 jest zabroniona, z wyłączeniem upraw, o których mowa w art. 49a.”;

6) po art. 49 dodaje się art. 49a w brzmieniu:

„Art. 49a. 1. Przepisów art. 45–48 nie stosuje się do upraw i zbioru konopi innych niż włókniste, prowadzonych po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego, przez instytut badawczy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych nadzorowany (Dz. U. 2020 r. poz. 1383 oraz z 2021 r. poz. 1192) przez ministra właściwego do spraw rolnictwa, zwany dalej „instytutem”, w celu wytwarzania substancji czynnej, o której mowa w art. 33a ust. 1.

2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się, w drodze decyzji, na wniosek instytutu zawierający:

1) nazwę, siedzibę i adres instytutu;

- 2) informację o powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego;
- 3) oświadczenie instytutu, że dysponuje terenem oraz pomieszczeniami zabezpieczonymi przed kradzieżą uprawianych konopi;
- 4) oświadczenie instytutu, że osoby w nim zatrudnione i zatrudnione przy uprawie i zbiorze, o których mowa w ust. 1, nie były karane za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64, i wykroczenia, o którym mowa w art. 65.

3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się statut instytutu.

4. Główny Inspektor Farmaceutyczny zasięga opinii komendy wojewódzkiej (Stołecznej) Policji właściwej ze względu na miejsce uprawy objętej wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, dotyczącej sposobu jej zabezpieczenia przed dostępem osób nieuprawnionych, która uwzględnia:

- 1) przygotowanie do zabezpieczenia w zakresie wstępu na miejsce uprawy, zbioru oraz przechowywania, przez przygotowanie do:
  - a) prowadzenia wykazu osób uprawnionych do wejścia, obejmującego:
    - imię i nazwisko,
    - numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL), a jeżeli osoba fizyczna nie posiada numeru PESEL – cechy dokumentu potwierdzającego tożsamość: nazwę i numer dokumentu oraz kraj wydania,
  - b) prowadzenia wykazu pojazdów uprawnionych do wjazdu, obejmującego markę samochodu i numer rejestracyjny
  - c) rejestrowania daty i godziny, w której osoba uprawniona lub pojazd uprawniony, o których mowa w lit. a i b, znajdują się na miejscu i do weryfikowania tych danych;
- 2) przygotowanie do zastosowania środków sygnalizujących naruszenie zabezpieczeń przed nieuprawnionym dostępem osób oraz środków służących do nieprzerwanego obserwowania całego obszaru planowanej uprawy, w szczególności do rejestrowania obrazu;
- 3) przygotowanie do zastosowania środków technicznych uniemożliwiających wejście osób nieuprawnionych na teren uprawy, zbioru i przechowywania;
- 4) przygotowanie do oznakowania miejsca uprawy, zbioru i przechowywania;
- 5) warunki dotyczące lokalizacji miejsca uprawy, zbioru i przechowywania,

6) monitoring obiektu, w którym są prowadzone uprawy, jest dokonywany zbiór oraz przechowywanie.

5. Właściwy organ Policji wydaje opinię w formie postanowienia. Nieprzedstawienie opinii w terminie 30 dni od dnia skierowania sprawy do zaopiniowania jest równoznaczne z wydaniem pozytywnej opinii w przedmiocie sposobu zabezpieczenia uprawy przed dostępem osób nieuprawnionych.

6. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 5, nie przysługuje zażalenie.

7. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, określa:

- 1) podmiot, dla którego je wydano;
- 2) numer zezwolenia;
- 3) powierzchnię uprawy konopi;
- 4) numer działki, o której mowa w ust. 2 pkt 2, na której będzie prowadzona uprawa konopi;
- 5) termin ważności, nie dłuższy niż 5 lat;
- 6) datę wydania zezwolenia.

8. Zezwolenie może zostać wydane, jeżeli instytut posiada:

- 1) halę o wymiarach uwzględniających warunki uprawy konopi, wyposażoną w system oświetleniowy, wentylację oraz system nawadniania;
- 2) system RFID;
- 3) suszarnię;
- 4) magazyn oraz zaplecze do konfekcjonowania;
- 5) systemy jakościowe surowca;
- 6) laboratorium z wyposażeniem do oceny jakości roślin i suszu.

9. Instytut posiadający zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany:

- 1) prowadzić dokumentację dotyczącą uprawy oraz wielkości zbiorów i ich oznaczenia i dalszej dystrybucji;
- 2) zabezpieczać uprawę i pomieszczenia przed kradzieżą lub zniszczeniem;
- 3) zabezpieczać uprawę i pomieszczenia przed dostępem osób nieuprawnionych;
- 4) ustanowić system kontroli nad uprawą, obejmujący zatrudnienie osoby wpisanej na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, wykonującej zadania związane z ochroną uprawy;
- 5) wyznaczyć osobę odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji roślin uprawianych i zniszczonych oraz za magazynowanie oraz konfekcjonowanie.

10. Główny Inspektor Farmaceutyczny odmawia wydania zezwolenia, jeżeli instytut nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 8 i 9, lub nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z tych upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie, a w szczególności nie dysponuje terenem i pomieszczeniami zabezpieczonymi przed kradzieżą lub zniszczeniem uprawianych konopi.

11. Zezwolenie cofa się w razie naruszenia warunków prowadzenia działalności określonych w ustawie lub w zezwoleniu.

12. Główny Inspektor Farmaceutyczny prowadzi rejestr wydawanych zezwoleń.

13. Wojewódzki inspektor farmaceutyczny kontroluje warunki prowadzenia działalności określone w ust. 8 i 9 oraz pozostałe warunki określone w ustawie i w zezwoleniu. Wojewódzki inspektor farmaceutyczny przekazuje wyniki kontroli Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu oraz w uzasadnionych przypadkach, komendzie wojewódzkiej (Stołecznej) Policji właściwej ze względu na miejsce prowadzenia uprawy.

14. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw zdrowia, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe kryteria oceny zabezpieczenia upraw i przechowywania zbiorów, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze zagwarantowanie należytej ochrony tych upraw przed dostępem osób nieuprawnionych.”.

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **UZASADNIENIE**

Projektowana ustawa o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadza zasadniczo zmiany w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050), zwanej dalej „ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii”. Projekt ustawy został opracowany ze względu na potrzebę uregulowania kwestii dotyczących upraw i zbioru konopi innych niż włókniste w celu uzyskania surowca farmaceutycznego.

Obecnie na podstawie art. 33a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, ziele konopi innych niż włókniste oraz wyciągi, nalewki farmaceutyczne, a także wszystkie inne wyciągi z konopi innych niż włókniste oraz żywica konopi innych niż włókniste, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 44f ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, mogą stanowić surowiec farmaceutyczny, o którym mowa w art. 2 pkt 40 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne, przeznaczony do sporządzania leków recepturowych, o których mowa w art. 3 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 974, z późn. zm.), po uzyskaniu pozwolenia na dopuszczenie do obrotu wydanego przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Dodatkowo, rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie wzoru wniosku o dopuszczenie do obrotu surowca farmaceutycznego do sporządzania leków recepturowych w postaci ziela konopi innych niż włókniste oraz wyciągów, nalewek farmaceutycznych, a także wszystkich innych wyciągów z konopi innych niż włókniste oraz żywicy konopi innych niż włókniste oraz szczegółowego zakresu danych i wykazu dokumentów objętych tym wnioskiem (Dz. U. poz. 2337), wraz z powołaną ustawą wskazują, że surowiec ten jest przeznaczony do sporządzania w aptece leku recepturowego, zdefiniowanego w art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne jako „produkt leczniczy sporządzony w aptece na podstawie recepty lekarskiej (...)”.

Sporządzanie i wydawanie produktów leczniczych – leków recepturowych, jest obwarowane wymogami określonymi w szczególności w ustawie z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne oraz rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki. Leki recepturowe sporządzane w aptece są wykonywane w izbie recepturowej przez osoby uprawnione, z surowców farmaceutycznych o potwierdzonej jakości. Wydanie leku recepturowego wymaga sporządzenia m. in. etykiety aptecznej, o której mowa w § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia

z dnia 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki (Dz. U. poz. 1565, z późn. zm.), określającej m.in. sposób użycia leku lub produktu. Warunki, a tym samym ograniczenia w sporządzaniu leków recepturowych z surowca farmaceutycznego, o którym mowa w art. 33a ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, są określone w szczególności w przepisach ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne oraz przepisach rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki.

Na dzień 17 grudnia 2020 r. na liście surowców farmaceutycznych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych znajdują się następujące surowce farmaceutyczne medycznej marihuany:

- 1) Cannabis flos AURORA DEUTSCHLAND GmbH THC 1%, CBD 12%,
- 2) Cannabis flos AURORA DEUTSCHLAND GmbH THC 20%, CBD 1%,
- 3) Cannabis flos AURORA DEUTSCHLAND GmbH THC 22%, CBD 1%,
- 4) Cannabis flos AURORA DEUTSCHLAND GmbH THC 8%, CBD 8%,
- 5) Cannabis flos, Canopy Growth THC 10%, CBD 7%,
- 6) Cannabis sativa L., Red No 2 Canopy Growth THC 19%, CBD 1%.

Dopuszczone do obrotu produkty lecznicze sporządzane na bazie konopi posiadają kategorię dostępności Rpw. Farmaceuci na podstawie recepty lekarskiej wykonują leki recepturowe zawierające konopie lekarskie i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 12 października 2018 r. w sprawie zapotrzebowań oraz wydawania z apteki produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2008 oraz z 2019 r. poz. 2108) mają prawny obowiązek udzielania informacji o produktach leczniczych zawierających konopie, o warunkach przechowywania, stosowania oraz informowania o środkach ostrożności związanych z przyjmowaniem leku recepturowego sporządzonego na bazie konopi lekarskich.

W art. 49a projektowanej ustawy planuje się, aby uprawy i zbiór konopi innych niż włókniste, były prowadzone po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego, przez instytut badawczy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1383, z późn. zm.) nadzorowany przez ministra właściwego do spraw rolnictwa, zwany dalej „instytutem”, w celu wytwarzania substancji czynnej, o której mowa w art. 33a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Ponadto proponuje się, aby zezwolenie na uprawę i zbiór konopi innych niż włókniste w celu wytwarzania substancji czynnej, o której mowa w art. 33a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu



narkomanii, zwane dalej „zezwoleniem”, było wydawane przez Główny Inspektorat Farmaceutyczny w drodze decyzji, na wniosek zawierający nazwę, siedzibę i adres instytutu, informację o powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, oświadczenie instytutu, że dysponuje on terenem oraz pomieszczeniami zabezpieczonymi przed kradzieżą uprawianych konopi, oświadczenie instytutu, że osoby w nim zatrudnione i zatrudnione przy uprawie, o której mowa w art. 49a ust. 1 projektu ustawy, nie były karane za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, i wykroczenia, o którym mowa w art. 65 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz statut podmiotu ubiegającego się o wydanie zezwolenia.

Zgodnie z projektowanym art. 49a ust. 3 Główny Inspektor Farmaceutyczny zasięga opinii komendy wojewódzkiej (Stołecznej) Policji właściwej ze względu na miejsce uprawy objętej wnioskiem, dotyczącej sposobu jej zabezpieczenia przed dostępem osób nieuprawnionych, która uwzględnia: przygotowanie do zabezpieczenia w zakresie wstępu na miejsce uprawy i miejsca zbioru oraz przechowywania przez przygotowanie do prowadzenia dwóch wykazów: osób uprawnionych do wejścia (w tym imię i nazwisko oraz numer PESEL, a w przypadku jego braku – cechy dokumentu potwierdzającego tożsamość: nazwę i numer dokumentu oraz kraj wydania) oraz pojazdów uprawnionych do wjazdu (w tym markę samochodu i numer rejestracyjny). Ponadto proponuje się, aby sposób zabezpieczenia upraw przed dostępem osób nieuprawnionych uwzględniał również przygotowanie do zastosowania środków sygnalizujących naruszenie zabezpieczeń przed nieuprawnionym dostępem osób oraz środków służących do nieprzerwanego obserwowania całego obszaru planowanej uprawy, w szczególności do rejestrowania obrazu, przygotowanie do zastosowania środków technicznych uniemożliwiających wejście osób nieuprawnionych na teren uprawy, miejsca zbioru oraz przechowywania, przygotowanie do oznakowania miejsca uprawy, miejsca zbioru oraz przechowywania, warunki dotyczące lokalizacji miejsca uprawy, miejsca zbioru oraz przechowywania i monitoring obiektu, w którym prowadzone są uprawy.

W projektowanym art. 49a ust. 4 proponuje się, aby właściwy organ Policji wydawał opinię w formie postanowienia. Dodatkowo proponuje się, aby nieprzedstawienie opinii w terminie 30 dni od dnia skierowania sprawy do zaopiniowania było równoznaczne z wydaniem pozytywnej opinii w przedmiocie sposobu zabezpieczenia uprawy przed dostępem osób nieuprawnionych. Na to postanowienie nie będzie przysługiwało zażalenie.

W projektowanym art. 49a ust. 7 określono, jakie elementy powinno uwzględniać zezwolenie.

W projektowanym art. 49a ust. 8 wskazano minimalne wymagania infrastrukturalne, jakie powinno spełniać miejsce prowadzenia upraw i zbioru konopi innych niż włókniste, w celu wytwarzania substancji czynnej, o której mowa w art. 33 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Zgodnie z wymaganiami określonymi w projekcie ustawy miejsce to powinno posiadać w szczególności: halę o wymiarach adekwatnych do wielkości uprawy, wyposażoną w system oświetleniowy, wentylację oraz system nawadniania, system RFID monitoringu ewidencji i lokalizacji roślin, suszarnię, magazyn i konfekcjonowanie, systemy jakościowe surowca (np. GMP) oraz laboratorium z wyposażeniem do oceny jakości roślin i suszu.

Z kolei w projektowanym art. 49a ust. 9 określono obowiązki dla instytutu posiadającego zezwolenie. Zgodnie z tym przepisem proponuje się, aby instytut prowadził dokumentację dotyczącą uprawy, zabezpieczał uprawę przed kradzieżą lub zniszczeniem, zabezpieczał uprawę przed dostępem osób nieuprawnionych, ustanowił system kontroli nad uprawą, obejmujący zatrudnienie osoby wpisanej na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, wykonującej zadania związane z ochroną uprawy, a także wyznaczył osobę odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji roślin uprawianych oraz zniszczonych oraz magazynowanie i konfekcjonowanie.

Zgodnie z propozycją wskazaną w art. 49a ust. 10 Główny Inspektor Farmaceutyczny będzie mógł odmówić wydania zezwolenia, jeżeli instytut nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 2, lub nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z tych upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie, a w szczególności nie dysponuje terenem i pomieszczeniami zabezpieczonymi przed kradzieżą lub zniszczeniem uprawianych konopi.

Dodatkowo proponuje się, aby w razie naruszenia warunków prowadzenia działalności określonych w ustawie lub w zezwoleniu, zezwolenie to mogło być cofnięte.

Zgodnie z art. 49a ust. 12 proponuje się, aby Główny Inspektor Farmaceutyczny prowadził rejestr wydawanych zezwoleń.

Z kolei zgodnie z projektowanym art. 49a ust. 13 proponuje się, aby wojewódzki inspektor farmaceutyczny kontrolował warunki prowadzenia działalności określone w ust. 7 oraz pozostałe warunki określone w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii i w zezwoleniu. Ponadto wojewódzki inspektor farmaceutyczny będzie przekazywał wyniki kontroli Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu oraz w uzasadnionych przypadkach, komendzie wojewódzkiej (Stołecznej) Policji właściwej ze względu na miejsce prowadzenia uprawy.

Projektowany art. 49a ust. 14 1 stanowi delegację dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych, który po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw zdrowia, określi,

w drodze rozporządzenia, szczegółowe kryteria oceny zabezpieczenia upraw konopi innych niż włókniste, prowadzone w celu wytwarzania substancji czynnej, o której mowa w art. 33a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, mając na uwadze zagwarantowanie należytej ochrony tych upraw przed dostępem osób nieuprawnionych.

Ponadto w projektowanej ustawie proponuje się zmianę art. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przez:

- 1) zmianę definicji konopi włóknistej wskazując, że są to rośliny z gatunku konopie siewne (*Cannabis sativa* L.), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksyłowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,30% w przeliczeniu na suchą masę,
- 2) dodanie pkt 23a określającego definicję technologii RFID (zmiana 1 projektu ustawy). Zgodnie z proponowaną definicją RFID (Radio-frequency identification) jest to technologia zdalnego (radiowego) nadzoru obiektów, w tym przypadku roślin, która wykorzystuje fale radiowe do odczytu i przesyłania danych zawartych na etykietce naniesionej na każdą z uprawianych roślin. System odczytu umożliwia identyfikację i nadzór nad wieloma (co do jednej sztuki) etykiet znajdujących się jednocześnie w polu odczytu, zabezpieczając tym samym całą populację roślin przed kradzieżą lub fałszowaniem,
- 3) zmianę definicji ziela konopi innych niż włókniste, które oznacza każdą naziemną część rośliny konopi (pojedynczą lub w mieszaninie), z wyłączeniem nasion, zawierającą powyżej 0,30% sumy delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksyłowego),
- 4) zmianę definicji żywicy konopi, która oznacza żywicę i inne produkty konopi zawierające delta-9-tetrahydrokannabinol lub kwas delta-9-tetrahydrokannabinolowy.

W zmianie 2 projektu ustawy przewiduje się rozszerzenie możliwości prowadzenia upraw konopi innych niż włókniste w celu uzyskania surowca farmaceutycznego, o którym mowa w art. 33a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na potrzeby prowadzenia badań naukowych, po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego.

Zmiany w art. 39 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii dotyczącym procedur wydania zezwolenia są konsekwencją projektowanego art. 49a W ust. 1 projektodawca określił, że zezwolenia, o których mowa w art. 49 a udziela się na wniosek podmiotu ubiegającego się, na czas oznaczony albo na czas nieoznaczony. Z kolei w ust. 9 pkt 3a wskazano, że opłata za złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi innych niż włókniste, prowadzoną

przez instytut, w celu wytwarzania substancji czynnej, o której mowa w art. 33a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wynosi 750 zł. Z kolei w pkt 4 tego przepisu wskazano, że opłata za złożenie wniosku o zmianę zezwolenia wynosi 350 zł.

W projektowanym art. 44 ust. 1 proponuje się, aby nadzór nad uprawami, o których mowa w art. 49 ust. 1 oraz 49a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wytwarzaniem, przetwarzaniem, przerabianiem, przywozem, dystrybucją, obrotem i niszczeniem albo stosowaniem w celu prowadzenia badań naukowych środków odurzających, substancji psychotropowych oraz prekursorów kategorii 1 sprawował wojewódzki inspektor farmaceutyczny właściwy ze względu na siedzibę przedsiębiorcy lub jednostki naukowej – przez kontrolę realizacji obowiązków wynikających z rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 273/2004 z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie prekursorów narkotykowych (Dz. Urz. WE L 047 z 18.02.2004) oraz rozporządzenia (WE) Rady nr 111/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. określającego zasady nadzorowania handlu prekursorami narkotyków pomiędzy Wspólnotą a państwami trzecimi (Dz. Urz. WE L 22 z 26.01.2005, str. 1; Dz. Urz. WE Polskie wydanie specjalne z 2005 r., t. 48, str. 1) i przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, z wyłączeniem przedsiębiorców, o których mowa w art. 44 ust. 2a.

W art. 45 ust. 4 projektowanej ustawy proponuje się wyłączyć uprawy konopi innych niż włókniste w celu uzyskania surowca farmaceutycznego, o którym mowa w art. 33a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, spod zakazu prowadzenia upraw konopi innych niż włókniste. Zgodnie z art. 2 projektu ustawy proponuje się, aby weszła ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy nie mieści się w zakresie przedmiotowym zagadnień podlegających konsultacjom z Europejskim Bankiem Centralnym zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. UE L 189 z 03.07.1998, str. 42; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 1, t. 1, str. 446).

Wskazać również należy, że nie istnieje możliwość podjęcia alternatywnych w stosunku do uchwalenia projektowanej ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.



**Lista posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość**

popierających projekt ustawy o zmianie ustawy  
o przeciwdziałaniu narkomanii


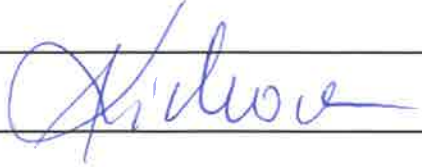

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Adamczyk	
2.	Adam Andruszkiewicz	
3.	Waldemar Andzel	Waldemar Andzel
4.	Jan Krzysztof Ardanowski	
5.	Iwona Arent	
6.	Marek Ast	
7.	Zbigniew Babalski	
8.	Piotr Babinetz	
9.	Ryszard Bartosik	
10.	Barbara Bartuś	
11.	Mieczysław Baszko	
12.	Dariusz Bąk	
13.	Jerzy Bielecki	
14.	Mariusz Błaszczak	
15.	Rafał Bochenek	
16.	Joanna Borowiak	
17.	Kamil Bortniczuk	
18.	Bożena Borys-Szopa	
19.	Waldemar Buda	


20.	Stanisław Bukowiec	
21.	Lidia Burzyńska	
22.	Zbigniew Chmielowiec	
23.	Kazimierz Choma	
24.	Dominika Chorosińska	
25.	Tadeusz Chrzan	
26.	Anna Cicholska	
27.	Michał Cieślak	
28.	Tadeusz Cymański	
29.	Krzysztof Czarnecki	
30.	Przemysław Czarnecki	
31.	Witold Czarnecki	
32.	Przemysław Czarnek	
33.	Arkadiusz Czartoryski	
34.	Anita Czerwińska	
35.	Katarzyna Czochara	
36.	Anna Dąbrowska-Banaszek	
37.	Leszek Dobrzyński	
38.	Zbigniew Dolata	
39.	Bartłomiej Dorywalski	
40.	Przemysław Drabek	
41.	Elżbieta Duda	
42.	Jan Duda	
43.	Marcin Duszek	

44.	Michał Dworczyk	
45.	Jan Dzedziczak	
46.	Barbara Dziuk	
47.	Jadwiga Emilewicz	
48.	Ewa Filipiak	Chell
49.	Radosław Fogiel	
50.	Leszek Galemba	
51.	Adam Gawęda	
52.	Andrzej Gawron	
53.	Grzegorz Gaża	
54.	Anna Gembicka	
<del>55.</del>	<del>Zbigniew Giżyński</del>	
56.	Szymon Giżyński	
57.	Teresa Glenc	
58.	Piotr Gliński	
59.	Małgorzata Golińska	
60.	Kazimierz Gołojuch	
61.	Jarosław Gonciarz	
62.	Robert Gontarz	
63.	Mariusz Gosek	
64.	Małgorzata Gosiewska	
65.	Jarosław Gowin	
66.	Agnieszka Górską	
67.	Maciej Górski	



68.	Marek Gróbarczyk	
69.	Andrzej Gut-Mostowy	
70.	Kazimierz Gwiazdowski	
71.	Marcin Gwóźdź	
72.	Teresa Hałas	
73.	Czesław Hoc	
74.	Zbigniew Hoffmann	
75.	Marcin Horala	
76.	Paweł Hreniak	
77.	Michał Jach	
78.	Wiesław Janczyk	
79.	Małgorzata Janowska	
80.	Norbert Kaczmarczyk	
81.	Filip Kaczyński	
82.	Jarosław Kaczyński	
83.	Piotr Kaleta	
84.	Sebastian Kaleta	
85.	Mariusz Kałużny	
86.	Mariusz Kamiński	
87.	Jan Kanthak	
88.	Fryderyk Kapinos	
89.	Wojciech Kossakowski	
90.	Andrzej Kosztowniak	
91.	Henryk Kowalczyk	


92.	Janusz Kowalski	
93.	Bartosz Kownacki	
94.	Ewa Kozanecka	
95.	Krzysztof Kozik	
96.	Jarosław Krajewski	
97.	Wiesław Krajewski	
98.	Leonard Krasulski	
99.	Piotr Król	
100.	Anna Krupka	
101.	Andrzej Kryj	
102.	Marta Kubiak	
103.	Krzysztof Kubów	
104.	Marek Kuchciński	
105.	Maria Kurowska	
106.	Władysław Kurowski	
107.	Jacek Kurzępa	
108.	Anna Kwiecień	
109.	Marek Kwitek	
110.	Tomasz Latos	
111.	Joanna Lichocka	
112.	Krzysztof Lipiec	
113.	Paweł Lisiecki	
114.	Grzegorz Lorek	
115.	Tomasz Ławniczak	

116.	Marzena Machałek	
117.	Antoni Macierewicz	
118.	Marlena Małąg	
119.	Ewa Malik	
120.	Jerzy Małecki	
121.	Maciej Małecki	
122.	Gabriela Maśłowska	
123.	Jerzy Materna	
124.	Beata Mateusiak-Pielucha	
125.	Grzegorz Matusiak	
126.	Marek Matuszewski	
127.	Kazimierz Matuszny	
128.	Iwona Michałek	
129.	Anna Milczanowska	
130.	Daniel Milewski	
131.	Mateusz Morawiecki	
132.	Jan Mosiński	
133.	Kazimierz Moskal	
134.	Aleksander Mrówczyński	
135.	Arkadiusz Mularczyk	
136.	Piotr Müller	
137.	Wojciech Murdzek	
138.	Danuta Nowicka	
139.	Marcin Ociepa	

140.	Waldemar Olejniczak	
141.	Dariusz Olszewski	
142.	Adam Ołdakowski	
143.	Jacek Osuch	
144.	Jacek Ozdoba	
145.	Anna Paluch	<i>Paluch</i>
146.	Teresa Pamuła	<i>T. Pamula</i>
147.	Jerzy Paul	
148.	Bolesław Piecha	
149.	Grzegorz Piechowiak	
150.	Anna Pieczarka	
151.	Dariusz Piontkowski	
152.	Kacper Płażyński	
153.	Elżbieta Płonka	<i>Płonka</i>
154.	Szymon Pogoda	
155.	Jerzy Polaczek	
156.	Marek Polak	
157.	Piotr Polak	
158.	Violetta Porowska	<i>V. Porowska</i>
159.	Marcin Porzucek	
160.	Grzegorz Puda	
161.	Zbigniew Rau	
162.	Urszula Rusecka	
163.	Paweł Rychlik	

164.	Tomasz Rzymkowski	
165.	Piotr Sak	
166.	Jacek Sasin	
167.	Anna Schmidt	
168.	Łukasz Schreiber	
169.	Jarosław Sellin	
170.	Edward Siarka	
171.	Anna Siarkowska	
172.	Zdzisław Sipiera	
173.	Sławomir Skwarek	
174.	Kazimierz Smoliński	
175.	Krzysztof Sobolewski	
176.	Artur Soboń	
177.	Agnieszka Soin	
178.	Katarzyna Sójka	
179.	Magdalena Sroka	
180.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
181.	Dariusz Stefaniuk	
182.	Beata Strzałka	
183.	Marek Suski	<i>Marek Suski</i>
184.	Artur Szałabawka	
185.	Wojciech Szarama	
186.	Aleksandra Szczudło	
187.	Józefa Szczurek-Żelazko	

188.	Paweł Szefernaker	
189.	Andrzej Szlachta	
190.	Krzysztof Szulowski	
191.	Łukasz Szumowski	
192.	Stanisław Szwed	
193.	Ewa Szymańska	<i>Szymańska</i>
194.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
195.	Janusz Śniadek	
196.	Adam Śniezek	<i>Adam Śniezek</i>
197.	Jacek Świat	
198.	Krzysztof Tchórzewski	
199.	Robert Telus	
200.	Ryszard Terlecki	
201.	Włodzimierz Tomaszewski	
202.	Mariusz Trepka	
203.	Sylwester Tułajew	<i>Tułajew</i>
204.	Piotr Uruski	
205.	Piotr Uściński	
206.	Marcin Warchoń	
207.	Teresa Wargocka	
208.	Robert Warwas	<i>Warwas</i>
209.	Jan Warzecha	
210.	Małgorzata Wassermann	
211.	Piotr Wawrzyk	

212.	Maciej Wąsik	
213.	Rafał Weber	
214.	Marek Wesoły	
215.	Patryk Wicher	
216.	Elżbieta Witek	
217.	Grzegorz Wojciechowski	
218.	Agata Wojtyszek	
219.	Michał Woś	
220.	Grzegorz Woźniak	
221.	Tadeusz Woźniak	
222.	Michał Wójcik	
223.	Bartłomiej Wróblewski	
224.	Michał Wypij	
225.	Marek Zagórski	
226.	Sławomir Zawiślak	
227.	Jarosław Zieliński	
228.	Tomasz Zieliński	
229.	Zbigniew Ziobro	
230.	Wojciech Zubowski	
231.	Ireneusz Zyska	
232.	Jacek Żalek	
233.		
234.		
235.		