

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2023 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków  
spożywczych<sup>2)</sup>**

Na podstawie art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1980) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, z późn. zm.<sup>3)</sup>) w § 15 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) nazwę państwa pochodzenia, w którym miód został zebrany, a w przypadku gdy miód pochodzi z więcej niż jednego państwa, nazwy państw pochodzenia, w których miód został zebrany wymienionych w kolejności od największego udziału miodu w całym produkcie wyrażonego w procentach do najmniejszego udziału miodu w całym produkcie wyrażonego w procentach.”.

**§ 2.** Miód w opakowaniach oznakowany dodatkowo zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu dotychczasowym, wprowadzony do obrotu przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, może pozostawać w obrocie do wyczerpania zapasów, nie dłużej jednak niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

**§ 3.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

---

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rynki rolne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 716).

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie zostanie notyfikowane Komisji Europejskiej w dniu ... pod numerem ..... zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża dyrektywę (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (ujednolicenie) (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1).

<sup>3)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 2019, z 2017 r. poz. 2150 i 2461, z 2019 r. poz. 754, z 2020 r. poz. 1149, z 2022 r. poz. 2114 oraz z 2023 r. poz. 2233.

**MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI**

**W POROZUMIENIU:**

**MINISTER ZDROWIA**

Mariusz Gorzowski  
dyrektor  
Departamentu Prawnego  
za zgodność pod względem prawnym,  
legislacyjnym i redakcyjnym  
*/podpisano elektronicznie/*

## UZASADNIENIE

Celem nowelizacji rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem zmienianym”, jest poprawa identyfikacji miodów na rynku w zakresie państwa pochodzenia. Proponowana zmiana jest odpowiedzią na wnioski pszczelarzy, którzy zwracali się do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z postulatami wprowadzenia skutecznych działań informacyjnych mających na celu udostępnienie konsumentom informacji o pochodzeniu miodu.

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. 2023 poz. 1980), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rynków rolnych w drodze rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia określi sposób znakowania i szczegółowy zakres informacji podawanych w oznakowaniu poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

Oznakowanie miodu w zakresie kraju pochodzenia na poziomie wspólnotowym reguluje Dyrektywa Rady 2001/110/WE z dnia 20 grudnia 2001 r. odnosząca się do miodu (Dz. U. UE. L. z 2002 r. Nr 10, str. 47 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami ww. Dyrektywy na etykiecie wskazuje się kraj lub kraje pochodzenia, gdzie miód został zebrany. Jednakże jeżeli mieszanka miodów pochodzi z więcej niż jednego państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, wskazanie kraju pochodzenia nie jest obowiązkowe i może zostać zastąpione jednym z oznaczeń: mieszanka miodów pochodzących z UE, mieszanka miodów niepochodzących z UE lub mieszanka miodów pochodzących z UE i niepochodzących z UE.

Obecnie w Polsce zasady oznakowania miodu w zakresie kraju pochodzenia reguluje § 15 rozporządzenia zmienianego. Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia w oznakowaniu miodu w opakowaniach podaje się dodatkowo nazwę państwa lub państw pochodzenia, w których miód został zebrany, a w przypadku gdy miód pochodzi z więcej niż jednego państwa – informację, że jest to mieszanka miodów: pochodzących z UE, niepochodzących z UE, czy też mieszanka miodów pochodzących z UE i niepochodzących z UE.

Taka konstrukcja wyżej przytoczonych przepisów prawa umożliwia nie wskazywanie na etykiecie kraju pochodzenia, w przypadku gdy miód pochodzi z więcej niż jednego państwa, i niewiele mówi konsumentowi o pochodzeniu danego miodu. Powyższe określenia w praktyce pozbawiają konsumenta prawa do informacji o państwie pochodzenia miodu. Sytuacja taka powoduje możliwość ukrycia państwa lub państw pochodzenia miodów importowanych z krajów trzecich niespełniających norm UE, które to zjawiska osłabiają europejską produkcję miodu oraz narusza podstawowe zasady równej konkurencji.

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, etykiety żywności powinny być jasne i zrozumiałe, aby były pomocne dla konsumentów, którzy chcą dokonywać bardziej świadomych wyborów dotyczących żywności i diety. Badania pokazują, że dobra czytelność jest ważnym elementem zwiększania prawdopodobieństwa, że informacje na etykiecie będą mieć wpływ na jej odbiorców, a nieczytelne informacje o produkcji stanowią jedną z głównych przyczyn niezadowolenia konsumentów z etykietowania żywności (motyw 26).

Zaznaczyć należy, że Parlament Europejski w przyjętej w dniu 18 grudnia 2019 r. rezolucji w sprawie inicjatywy UE na rzecz owadów zapylających (2019/2803(RSP)) zaapelował do Komisji i państw członkowskich o wspieranie sektora pszczelarskiego dzięki zwiększeniu kontroli przywozu, aby uniknąć przywozu podrabianego miodu, oraz poprzez wprowadzenie obowiązku oznaczania pochodzenia miodu (z podaniem nazwy każdego z krajów pochodzenia) w przypadku miodów mieszanych.

Związek między jakością i pochodzeniem miodu został podkreślony w Dyrektywie Rady 2001/110/WE z dnia 20 grudnia 2001 r. odnoszącej się do miodu (motyw 5). Niezbędne jest, aby dostępna była pełna informacja w tych sprawach, tak aby konsument nie był wprowadzany w błąd odnośnie do jakości produktu. Interesy poszczególnych konsumentów w zakresie geograficznych właściwości *miodu* oraz pełnej przejrzystości w tym względzie wymagają tego, aby na etykiecie zawarto nazwę kraju pochodzenia, w którym *miód* został zebrany.

Dlatego w projektowanym rozporządzeniu proponuje się, uściślenie oznakowania miodu poprzez wskazanie, że jeśli miód składa się z mieszanki miodów pochodzących z więcej niż jednego państwa, to na etykiecie należy podać nazwy wszystkich państw pochodzenia miodów wraz z ich udziałem procentowym w całym produkcie, w których miód został zebrany.

Powyższa regulacja jest istotna dla konsumenta z punktu widzenia identyfikacji miodu w zakresie państwa pochodzenia.

Podobne rozwiązania w zakresie etykietowania zostały wprowadzone w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Rozwiązania nakładające obowiązek oznaczania wszystkich krajów pochodzenia w miodzie mieszanym obowiązują w takich krajach jak Węgry, Włochy, Cypr, Grecja, Hiszpania, Malta, Francja czy Portugalia.

Zaproponowane okresy przejściowe polegają na możliwości pozostawiania w obrocie oznakowanego miodu w opakowaniach i wprowadzonego do obrotu zgodnie z dotychczasowymi przepisami przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia do wyczerpania zapasów, nie dłużej jednak niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia.

Proponowany termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia jest wystarczający do przystosowania się do wprowadzanych regulacji, a jednocześnie przewidziano odpowiedni okres przejściowy.

Regulacja ma zasięg krajowy. Nie wprowadza się dodatkowych wymagań, które wpływałyby na swobodny przepływ towarów.

Przedmiotowy projekt rozporządzenia zawiera dodatkowe normy tj. umieszczanie na etykiecie krajów pochodzenia w kolejności malejącej oraz podawanie przy nazwie kraju pochodzenia udziału procentowego tego miodu w mieszance, dlatego, niniejszy projekt zostanie notyfikowany Komisji Europejskiej zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Z uwagi na wprowadzanie nowych wymagań z zakresu informacji na temat żywności projekt rozporządzenia będzie podlegał również procedurze notyfikacji zgodnie z art. 45 ww. rozporządzenia nr 1169/2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia będzie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju

Wsi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt rozporządzenia nie został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ministerstwo Zdrowia</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Janusz Kowalski, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Pełnomocnik Rządu do spraw Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Jacek Parszewski – główny specjalista Departament Rynków Rolnych i Transformacji Energetycznej Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi e-mail: Jacek.Parszewski@minrol.gov.pl tel. 22 623-10-46</p>	<p><b>Data sporządzenia:</b> 08.11.2023 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Upoważnienie ustawowe - art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1980)</p> <p><b>Nr w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:</b></p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Obecnie w Polsce zasady oznakowania miodu w zakresie kraju pochodzenia reguluje § 15 rozporządzenia zmienianego. Zgodnie z ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia w oznakowaniu miodu w opakowaniach podaje się dodatkowo nazwę państwa lub państw pochodzenia, w których miód został zebrany, a w przypadku gdy miód pochodzi więcej niż jednego państwa – informację, że jest to mieszanka miodów: pochodzących z UE, nie pochodzących z UE, czy też mieszanka miodów pochodzących z UE i nie pochodzących z UE.

Taka konstrukcja wyżej przytoczonych przepisów umożliwia niewskazywanie na etykiecie kraju pochodzenia w przypadku gdy miód pochodzi z więcej niż jednego państwa i niewiele mówi konsumentowi o pochodzeniu danego miodu. Brak powyższych określeń w praktyce pozbawiają konsumenta prawa do informacji o państwie pochodzenia miodu. Sytuacja taka powoduje możliwość ukrycia państwa lub państw pochodzenia miodów importowanych z krajów trzecich, co osłabia europejską produkcję miodu oraz narusza podstawowe zasady równej konkurencji.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W projektowanym rozporządzeniu proponuje się, uściślenie oznakowania miodu poprzez wskazanie, że jeśli miód składa się z mieszanki miodów pochodzących z więcej niż jednego państwa, to na etykiecie należy podać nazwy wszystkich państw pochodzenia w których miód został zebrany wraz z udziałem procentowym tych miodów w całym produkcie. Powyższa regulacja jest istotna dla konsumenta z punktu widzenia identyfikacji miodu w zakresie państwa pochodzenia.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Podobne rozwiązania w zakresie etykietowania zostały wprowadzone w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Rozwiązania nakładające obowiązek oznaczania wszystkich krajów pochodzenia w miodzie mieszanym obowiązują w takich krajach jak Węgry, Włochy, Cypr, Grecja, Hiszpania, Malta, Francja czy Portugalia.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty umieszczające na rynku miód będący mieszanką miodów pochodzących z co najmniej dwóch państw.	ok. 10	Dane własne	Konieczność dostosowania etykiet miodów.
Instytucje właściwe do kontroli jakości handlowej miodu.	Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	Przepisy prawa	Weryfikacja prawidłowości znakowania mieszanek miodów.
Konsumenci żywności	ok. 37 698 tys. osób	GUS	Możliwość pozyskania informacji o krajach pochodzenia miodu.

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt, w ramach konsultacji, zostanie skierowany do:

1. AGROunia
2. Business Centre Club
3. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych
4. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP
5. Federacja Grup i Producentów Wołowina Polska
6. Federacja Przedsiębiorców Polskich
7. Federacja Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP
8. Federacja Rolna
9. Forum Związków Zawodowych
10. Fundacja na rzecz Rozwoju Polskiego Rolnictwa
11. Inicjatywa dla Środowiska Energii i Elektromobilności
12. Instytut Energetyki Odnawialnej
13. Instytut Gospodarki Rolnej
14. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie
15. Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska
16. Izba Gospodarcza Handlowców Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz
17. Konfederacja LEWIATAN
18. Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj
19. Krajowa Federacja Producentów Zbóż
20. Krajowa Grupa Spożywcza
21. Krajowa Izba Biopaliw
22. Krajowa Izba Gospodarcza
23. Krajowa Izba Gospodarcza Przemysłu Spożywczego i Opakowań
24. Krajowa Izba Gospodarcza Społeczności Energetycznych
25. Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz
26. Krajowa Rada Drobiarstwa - Izba Gospodarcza
27. Krajowa Rada Izb Rolniczych
28. Krajowa Rada Spółdzielcza
29. Krajowe Stowarzyszenie Mleczarzy
30. Krajowe Stowarzyszenie Producentów Wiśni
31. Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego
32. Krajowe Stowarzyszenie Przetwórców Owoców i Warzyw
33. Krajowe Stowarzyszenie Sołtysów
34. Krajowe Zrzeszenie Plantatorów Aronii "Aronia Polska"
35. Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych
36. Krajowy Sekretariat Przemysłu Spożywczego NSZZ "Solidarność"
37. Krajowy Sekretariat Rolnictwa NSZZ "SOLIDARNOŚĆ"
38. Krajowy Związek Grup Producentów Owoców i Warzyw
39. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza
40. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego
41. Krajowy Związek Pracodawców Producentów Trzody Chlewnej POLPIG
42. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
43. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Spożywców „Społem”
44. Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych
45. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny
46. Lubelska Izba Rolnicza
47. Mazowiecki Związek Hodowców Bydła i Producentów Mleka
48. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”
49. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność '80
50. Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy Solidarność
51. Ogólnopolski Związek Plantatorów Tytoniu w Grudziądzu
52. Ogólnopolski Związek Producentów Drobiu "POLDRÓB"
53. Ogólnopolski Związek Producentów Warzyw



54. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
55. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
56. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dystrybutorów Niezależnych Energii Elektrycznej
57. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”
58. Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Augustowie
59. Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Kielcach
60. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka
61. Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców
62. Polska Federacja Rolna
63. Polska Federacja Ziemniaka
64. Polska Izba Biomasy
65. Polska Izba Gospodarcza Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej
66. Polska Izba Miodu
67. Polska Izba Mleka
68. Polska Izba Nasienna w Poznaniu
69. Polska Izba Produktu Regionalnego i Lokalnego
70. Polska Izba Technologii i Wyrobów Naturalnych
71. Polska Izba Żywności Ekologicznej
72. Polska Koalicja Biopaliw i Pasz Białkowych
73. Polska Organizacja Biometanu
74. Polski Klub Rolnik Farmer Roku
75. Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego
76. Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi
77. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POL SUS”
78. Polski Związek Hodowców Koni
79. Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych
80. Polski Związek Niezależnych Producentów Świń
81. Polski Związek Ogrodniczy
82. Polski Związek Owczarski
83. Polski Związek Plantatorów Tytoniu
84. Polski Związek Pracodawców Przemysłu Zbożowo-Młynarskiego
85. Polski Związek Producentów Chmielu
86. Polski Związek Producentów Kukurydzy
87. Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych
88. Polski Związek Producentów Ziemniaków i Nasion Rolniczych
89. Polski Związek Pszczelarski
90. Polski Związek Zawodowy Rolników
91. Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu
92. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
93. Polskie Stowarzyszenie Biogazu
94. Polskie Stowarzyszenie Biometanu
95. Polskie Stowarzyszenie Magazynowania Energii
96. Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin
97. Polskie Stowarzyszenie Plantatorów Porzeczek
98. Polskie Stowarzyszenie Producentów Biogazu Rolniczego
99. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju
100. Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego "ASAP"
101. Polskie Towarzystwo Biomasy POLBIOM
102. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej
103. Polskie Towarzystwo Rolnicze
104. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego
105. Porozumienie Zielonogórskie – Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia
106. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
107. Rada OZE Konfederacji Lewiatan
108. Regionalny Związek Hodowców Owiec i Kóz w Nowym Targu
109. Spółdzielnia Producentów Bydła Mięsnego Mazurska Wołowina
110. Stowarzyszenie „Oszukana wieś”
111. Stowarzyszenie „Unia Owocowa”
112. Stowarzyszenie Agro Biznes Klub

113. Stowarzyszenie Eksporterów Polskich
114. Stowarzyszenie Energii Odnawialnej
115. Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków (KUPS)
116. Stowarzyszenie na rzecz Efektywności im. prof. Krzysztofa Żmijewskiego
117. Stowarzyszenie Plantatorów Truskawki
118. Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii i Elektromobilności
119. Stowarzyszenie Polski Ziemniak z/s w Jadwisinie
120. Stowarzyszenie Producentów Pomidorów i Ogórków Pod Osłonami
121. Stowarzyszenie Producentów Trzody Chlewnej „Podlasie”
122. Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi EKOLAND
123. Stowarzyszenie Pszczelarzy Polskich "Polanka"
124. Stowarzyszenie Pszczelarzy Zawodowych
125. Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy RP
126. Stowarzyszenie Sady Grójeckie
127. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie
128. Towarzystwo Obrotu Energią
129. Towarzystwo Rozwoju Sadów Karłowych
130. Unia Polskiego Przemysłu Chłodniczego
131. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego (UPEBI)
132. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego UPEMI
133. Unia Warzywno-Ziemniaczana
134. Zamojskie Towarzystwo Rolnicze
135. Zrzeszenie Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu przy WPPZ S.A. Luboń
136. Zrzeszenie Producentów Papryki RP
137. Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej
138. Związek Gorzelni Polskich
139. Związek Hodowców Polskiego Bydła Czerwonego
140. Związek Młodzieży Wiejskiej
141. Związek Polskich Plantatorów Chmielu
142. Związek Polskich Przetwórców Mleka
143. Związek Polskie Mięso
144. Związek Pracodawców Polska Rada Winiarstwa
145. Związek Producentów Cukru w Polsce
146. Związek Prywatnych Przetwórców Mleka
147. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
148. Związek Rewizyjny Spółdzielni Ogrodniczo-Pszczelarskich z/s w Teresinie
149. Związek Rolników Polskich
150. Związek Rzemiosła Polskiego
151. Związek Sadowników Rzeczypospolitej Polskiej
152. Związek Szkółkarzy Polskich
153. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników
154. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP
155. Związek Zawodowy Rolnictwa "Korona"
156. Związek Zawodowy Rolnictwa „SAMOOBRONA”
157. Związek Zawodowy Rolnictwa I Obszarów Wiejskich „Regiony”
158. Związek Zawodowy Rolnictwa Polskiego Wolni i Solidarni
159. Związek Zawodowy Rolników „OJCZYŻNA”
160. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych Św. Franciszka z Asyżu
161. Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej "Solidarni"
162. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”

Mając na uwadze § 40 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), oraz, pilną potrzebę przekazania do notyfikowania niniejszego rozporządzenia Komisji Europejskiej - zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) - projekt zostanie skonsultowany z ww. podmiotami w terminie 7 dni.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]
------------------------	---

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie powodować dodatkowych obciążeń sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.											
<b>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</b>												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian			0	1	2	3	5	10				Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa		0	0	0	0	0	0	0			0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw		0	0	0	0	0	0	0			0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe		0	0	0	0	0	0	0			0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw		brak									
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe		brak									
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe		Możliwość uzyskania pełnych informacji dot. państw pochodzenia miodu.									
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców.  Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.											
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>												
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy												
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).						<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy						

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Zaproponowane w projekcie rozporządzenia rozwiązanie nie wymaga nakładów finansowych od przedsiębiorców.			
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>			
Wejście w życie przepisów rozporządzenia nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy.			
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>			
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	
		<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
Omówienie wpływu		Brak	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>			
Po wejściu w życie projektowanych zmian.			
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>			
Projekt rozporządzenia zmienia obecnie obowiązujące rozporządzenie. Nie wymaga odrębnej ewaluacji ze względu na zakres wprowadzanych zmian.			
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>			
Brak.			