

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dniar.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków
spożywczych**

Na podstawie art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1980) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w § 12:
 - a) w ust. 1 wyrazy „marmolada,” zastępuje się wyrazami „marmolada z owoców cytrusowych,”
 - b) w ust. 3 wyraz „marmolad” zastępuje się wyrazami „marmolad z owoców cytrusowych”
 - c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Środki spożywcze wymienione w ust. 1 znakuje się przez wskazanie zawartości owoców w produkcie gotowym do spożycia, obliczonej po odliczeniu masy wody użytej do sporządzenia ekstraktu wodnego, przy użyciu wyrażenia „sporządzono z... g owoców na 100 g produktu”.”,
 - d) uchyla się ust. 5;
- 2) w § 13:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Oznakowany jako sok owocowy, sok owocowy o obniżonej zawartości cukrów, sok owocowy z zagęszczonego soku, sok owocowy o obniżonej zawartości cukrów z zagęszczonego soku, zagęszczony sok owocowy (koncentrat owocowy, koncentrat soku owocowego), zagęszczony sok owocowy o obniżonej zawartości

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rynki rolne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2706).

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 2019, z 2017 r. poz. 2150 i 2461, z 2019 r. poz. 754, z 2020 r. poz. 1149, z 2022 r. poz. 2114, z 2023 r. poz. 2233 oraz z 2024 r. poz. 217.

cukrów (koncentrat owocowy o obniżonej zawartości cukrów, koncentrat soku owocowego o obniżonej zawartości cukrów), sok owocowy w proszku, sok owocowy wyprodukowany z użyciem ekstrakcji wodnej (sok owocowy wyekstrahowany wodą) lub nektar owocowy może być wyłącznie produkt spełniający wymagania określone w przepisach dotyczących jakości handlowej soków i nektarów owocowych wydanych na podstawie art. 15 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z tym że w przypadku:

- 1) soku otrzymanego z owoców rokitnika zwyczajnego, z dodatkiem cukru nieprzekraczającym 140 g na litr, w oznakowaniu podaje się nazwę „słodzony sok z rokitnika”;
- 2) soku otrzymanego bezpośrednio z orzecha kokosowego bez wyciskania miąższu kokosowego, w oznakowaniu podaje się nazwę „woda kokosowa”.

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nazwy umieszczonych w opakowaniach soków owocowych, soków owocowych o obniżonej zawartości cukrów i nektarów owocowych, otrzymanych z dwóch lub więcej gatunków owoców, z wyjątkiem użycia soku cytrynowego lub soku z limonek, lub zagęszczonego soku cytrynowego, lub zagęszczonego soku z limonek w celu korekcji kwaśnego smaku, podawane w ich oznakowaniu zawierają wykaz gatunków owoców użytych do ich wytworzenia, w kolejności malejącego objętościowego udziału użytych soków, soków o obniżonej zawartości cukrów lub przecierów zgodnie z wykazem składników, z tym że w przypadku soków owocowych i nektarów owocowych wytworzonych z trzech lub większej liczby gatunków owoców wykaz może być zastąpiony określeniem „wieloowocowy” lub innym o podobnym znaczeniu lub wskazaniem liczby owoców użytych do ich wytworzenia.”,

c) w ust. 3 po wyrazach „W nazwie soku” dodaje się wyrazy „owocowego, soku owocowego o obniżonej zawartości cukrów”,

d) w ust. 5 po wyrazach „W oznakowaniu soków” dodaje się wyrazy „owocowych i soków owocowych o obniżonej zawartości cukrów”,

e) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W oznakowaniu:

- 1) soku owocowego otrzymanego z mieszaniny:

- a) soku owocowego i soku owocowego z zagęszczonego soku owocowego,
 - b) soku owocowego o obniżonej zawartości cukrów i soku owocowego z zagęszczonego soku owocowego,
- 2) soku owocowego o obniżonej zawartości cukrów otrzymanego z mieszaniny:
- a) soku owocowego i zagęszczonego soku owocowego o obniżonej zawartości cukrów,
 - b) soku owocowego o obniżonej zawartości cukrów i zagęszczonego soku owocowego o obniżonej zawartości cukrów,
- 3) nektaru owocowego otrzymanego w całości albo części z jednego albo więcej zagęszczonych soków owocowych, zagęszczonych soków owocowych o obniżonej zawartości cukrów lub zagęszczonych przecierów
- w pobliżu nazwy środka spożywczego podaje się, w sposób czytelny i wyróżniający się od tła, odpowiednio informację „z soku zagęszczonego (soków zagęszczonych)” lub „z zagęszczonego soku (zagęszczonych soków)”, „częściowo z soku zagęszczonego (soków zagęszczonych)”, „z przecieru zagęszczonego (przecierów zagęszczonych)” lub „z zagęszczonego przecieru (zagęszczonych przecierów)”, „częściowo z zagęszczonego przecieru (przecierów zagęszczonych)” w zależności od stosowanych zagęszczonych składników.”,

f) dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„10. W oznakowaniu soków owocowych i soków owocowych z zagęszczonego soku w tym samym polu widzenia, w którym znajduje się nazwa produktu, można umieścić informację „soki owocowe zawierają wyłącznie naturalnie występujące cukry”.”;

3) w § 15:

a) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) nazwę państwa pochodzenia, w którym miód został zebrany, a w przypadku gdy miód pochodzi z więcej niż jednego państwa, nazwy państw pochodzenia wraz z procentowym udziałem pochodzącego z nich miodu, z uwzględnieniem tolerancji wynoszącej $\pm 5\%$ dla każdego udziału, umieszczone w głównym polu widzenia i wymienione w kolejności malejącego udziału miodu.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku opakowań miodu o masie poniżej 30 g netto nazwy państw pochodzenia, o których mowa w ust. 2 pkt 3, można zastąpić dwuliterowym kodem,

zgodnie z międzynarodową normą ISO 3166-1 określającą dwuliterowy kod (alfa-2).”;

- c) w ust. 4 skreśla się wyrazy „miodu przefiltrowanego.”;
 - d) w ust. 6 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „i miodu przefiltrowanego”;
- 4) w § 16:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jaja wyprodukowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się zgodnie z pkt 1 ust. III częścią VI załącznika VII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 671, z późn. zm.³⁾), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1308/2013”, oraz z art. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2023/2466 z dnia 17 sierpnia 2023 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do norm handlowych dotyczących jaj (Dz. Urz. UE L 2023/2466 z 08.11.2023, z późn. zm.⁴⁾), zwanego dalej „rozporządzeniem 2023/2466”, podając po numerze oznaczenia sposobu utrzymywania kur nieśnych kod państwa członkowskiego – PL oraz weterynaryjny numer identyfikacyjny nadany w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 lipca 2022 r. w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (Dz. U. poz. 1640).”;

- b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Oznakowanie jaj klasy B może nie zawierać oznaczenia określonego w art. 4 rozporządzenia 2023/2466 i art. 9 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2023/2465 z dnia 17 sierpnia 2023 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do norm handlowych

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865, Dz. Urz. UE L 189 z 27.06.2014, str. 261, Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2016, str. 20, Dz. Urz. UE L 135 z 24.05.2016r., str.1, Dz. Urz. UE L 193 z 19.07.2016, str. 17, Dz. Urz. UE L 202 z 28.07.2016, str. 5, Dz. Urz. UE L 91 z 05.04.2017, str. 44, Dz. Urz. UE L 350 z 29.12.2017, str. 15, Dz. Urz. UE L 114 z 04.05.2018, str. 39, Dz. Urz. UE L 437 z 28.12.2020, str. 1, Dz. Urz. UE L 435 z 06.12.2021, str. 262, Dz. Urz. UE L 2023/2464 z 08.11.2023 oraz Dz. Urz. UE L 2024/1143 z 23.04.2024.

⁴⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 2024/1270 z 08.05.2024.

dotyczących jaj oraz uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 589/2008 (Dz. Urz. UE L 2023/2465 z 08.11.2023, z późn. zm.⁵⁾.”;

5) w § 19 w ust.1:

a) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) w przypadku ziemniaków, z wyłączeniem ziemniaków, w których oznakowaniu użyto znaku graficznego zawierającego informację „Produkt polski”, informację dotyczącą państwa pochodzenia wraz z grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia, która może mieć uproszczoną formę, o ile pozwala to na właściwą identyfikację państwa pochodzenia ziemniaków;”;

b) dodaje się pkt 9 i 10 w brzmieniu:

„9) w przypadku owoców i warzyw, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. i rozporządzenia nr 1308/2013, z wyłączeniem owoców i warzyw, w których oznakowaniu użyto znaku graficznego zawierającego informację „Produkt polski”, dodatkowo grafikę przedstawiającą flagę państwa pochodzenia, która może mieć uproszczoną formę, o ile pozwala to na właściwą identyfikację państwa pochodzenia owoców i warzyw;

10) w przypadku bananów, o których mowa w art. 3 lit. d rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2023/2429 z dnia 17 sierpnia 2023 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do norm handlowych dotyczących sektora owoców i warzyw, niektórych przetworów owocowych i warzywnych oraz sektora bananów oraz uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 1666/1999 oraz rozporządzenia wykonawcze Komisji (UE) nr 543/2011 i (UE) nr 1333/2011 (Dz. Urz. UE L 2023/2429 z 03.11.2023), dodatkowo grafikę przedstawiającą flagę państwa pochodzenia, która może mieć uproszczoną formę, o ile pozwala to na właściwą identyfikację państwa pochodzenia świeżych bananów.”;

6) uchyla się § 19b.

§ 2. Środki spożywcze oznakowane zgodnie z przepisami § 12, § 13 i § 15 rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu dotychczasowym i wprowadzone do obrotu przed dniem 14 czerwca 2026 r. mogą nadal pozostawać w obrocie do czasu wyczerpania ich zapasów.

⁵⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 2024/2506 z 24.09.2024.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 90 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem § 1 pkt 1–3, które wchodzi w życie z dniem 14 czerwca 2026 r.

**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**

W porozumieniu:

MINISTER ZDROWIA

Mariusz Gorzowski
dyrektor
Departamentu Prawnego
za zgodność pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym
/podpisano elektronicznie/

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju jest zmianą rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015r. poz. 29, z późn. zm.) wydanego na podstawie delegacji zawartej w art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. 2023, poz. 1980).

Wydanie projektowanego rozporządzenia wynika z konieczności zapewnienia zgodności z aktualnym prawodawstwem unijnym tj. zmianami wprowadzonymi dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1438 z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie zmiany dyrektywy Rady 2001/110/WE odnoszącej się do miodu, dyrektywy Rady 2001/112/WE odnoszącej się do soków owocowych i niektórych podobnych produktów przeznaczonych do spożycia przez ludzi, dyrektywy Rady 2001/113/WE odnoszącej się do dżemów owocowych, galaretek i marmolady oraz słodzonego przecieru z kasztanów przeznaczonych do spożycia przez ludzi oraz dyrektywy Rady 2001/114/WE odnoszącej się do niektórych rodzajów częściowo lub całkowicie odwodnionego mleka konserwowanego przeznaczonego do spożycia przez ludzi (Dz.U. L, 2024/1438, 24.5.2024) zwanej dalej „dyrektywą 2024/1438/UE”.

Proponowany zapis § 12 ust. 1 projektu rozporządzenia, stanowi zmianę brzmienia obecnie obowiązującego przepisu. Wdraża on do krajowego porządku prawnego, wymagania dyrektywy 2001/113/WE z uwzględnieniem zmiany dokonanej ww. dyrektywą 2024/1438/UE. Nowelizacja polega na doprecyzowaniu dotychczas wymaganej nazwy „marmolada” odnoszącej się wyłącznie do produktu wytwarzanego z owoców cytrusowych, o dodanie określenia „z owoców cytrusowych”.

Wobec zmian wprowadzonych art. 3 pkt 1) lit. c) oraz e) ww. dyrektywy 2024/1438/UE i przez to uchyleniem przepisów art. 2 pkt 4 i 6 w ww. dyrektywie 2001/113/WE w zmienionym stanie prawnym od dnia 14 czerwca 2026 (tj. wskazanego w art. 5 dyrektywy 2024/1438/UE dnia stosowania znowelizowanych przepisów) nie będzie obowiązku zamieszczania w oznakowaniu dżemów, galaretek i innych produktów owocowych informacji obecnie wymaganych na mocy przepisów § 12 ust 5. pkt 2) i 3) krajowego rozporządzenia. W związku z tym zostanie ono znowelizowane zapisem § 1 pkt 1 lit b) tego projektu. Wskazanie zawartości cukru w oznakowaniu dżemów, galaretek i innych produktów owocowych objętych przepisami § 12 zmienianego rozporządzenia przy użyciu wyrażenia "łączna zawartość cukru ... g na 100 g produktu" nie będzie już obowiązkowe. Natomiast obowiązek znakowania dodatkowo przez uzupełnienie wykazu składników informacją o pozostałości dwutlenku siarki, jeżeli zawartość

ta jest większa niż 10 mg na 1 kg każdego środka spożywczego (nie tylko produktów objętych dyrektywą 2001/113/WE) wynika wprost z przepisów rozporządzenia nr 1169/2011, które obowiązuje wprost w przypadku wszystkich środków spożywczych taką pozostałość zawierających.

Zapisy § 13 ust 1 projektu rozporządzenia wdrażają art. 3 pkt. 1 ww. dyrektywy 2001/112/WE i stanowią o nazwach stosowanych w obrocie handlowym dla soków i niektórych podobnych produktów przeznaczonych do spożycia przez ludzi. Ww. dyrektywą 2024/1438/UE, zostały dodane nowe nazwy do stosowania w obrocie handlowym odnoszące się do nowych produktów dodanych do grupy soków i niektórych podobnych produktów przeznaczonych do spożycia przez ludzi (tj. spełniających wymagania określone w przepisach dotyczących jakości handlowej soków i nektarów owocowych wydanych na podstawie art. 15 pkt 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych) tj. sok owocowy o obniżonej zawartości cukrów, sok owocowy o obniżonej zawartości cukrów z zagęszczonego soku owocowego, zagęszczony sok owocowy o obniżonej zawartości cukrów (koncentrat owocowy o obniżonej zawartości cukrów, koncentrat soku owocowego o obniżonej zawartości cukrów). Przepisy art. 1 lit b) ww. dyrektywy 2001/112/WE w jej znowelizowanej wersji wskazują też, że państwo członkowskie w którym sok kokosowy otrzymany bezpośrednio z orzecha kokosowego bez wyciskania miąższu kokosowego jest wprowadzany do obrotu może postanowić, że w oznakowaniu synonimem nazwy sok kokosowy może być w takim przypadku nazwa „woda kokosowa” i wówczas w oznakowaniu takiego produktu podaje się tylko nazwę „woda kokosowa”. Możliwość taką Polska wprowadza w zapisie § 1 pkt 2 a) projektu ustanawiającym przededagowane odpowiednio brzmienie § 13 ust 1 rozporządzenia.

Zapisy § 13 ust 2 i 3 projektu rozporządzenia, wdrażają odpowiednio art. 3 pkt. 3) i 2) ww. dyrektywy 2001/112/WE w zakresie znakowania środków spożywczych.

Dotychczasowe brzmienie przepisu krajowego, które wdrażało te wymogi, zostało uzupełnione o nową kategorię soków (soki o obniżonej zawartości cukrów) wprowadzoną ww. dyrektywą 2024/1438/UE, tj. soki o obniżonej zawartości cukrów, co ujmuje swoim brzmieniem projektowany zapis § 1 pkt 2 lit. b) i c) projektu zmieniające odpowiednio § 13 ust 2 i 3 rozporządzenia. Z tych samych powodów tj. w związku z potrzebą uzupełnienia treści dotychczasowych przepisów o nową kategorię soków (soki o obniżonej zawartości cukrów), nadaje się nowe proponowane brzmienie zapisami § 1 pkt 2 lit. d), e) i f) projektu zmieniające odpowiednio w zapisach § 13 ust 5, 6 i 8 rozporządzenia.

Zapis § 1 pkt 2 lit. e) projektu zmieniający przepis § 13 ust 6 rozporządzenia stanowi uaktualnienie obowiązujących dotąd zasad znakowania soków wytwarzanych w wyniku

mieszania różnych ich rodzajów, informacją o wytworzeniu z danego rodzaju surowca zagęszczonego. Zapis ten implementuje przepis art. 2 pkt 1 lit. d) dyrektywy 2024/1438/UE.

Zapis § 1 pkt 2 lit. f) projektu zmieniający przepis § 13 ust 8 rozporządzenia to rozszerzenie dotychczasowego brzmienia o możliwość zastosowania komunikatu „z zagęszczonego soku jabłkowego o wysokiej naturalnej kwasowości”, także dla nowej kategorii soków (soki o obniżonej zawartości cukrów). Proponowany w projekcie rozporządzenia przepis stanowi, że w oznakowaniu soku, soku o obniżonej zawartości cukrów i nektaru jabłkowego zawierających zagęszczony naturalny sok jabłkowy, którego kwasowość ogólna przy ekstrakcie refraktometrycznym 65% jest nie niższa niż 2,5% w przeliczeniu na kwas jabłkowy, nazwa tych środków spożywczych może zostać uzupełniona informacją „z zagęszczonego soku jabłkowego o wysokiej naturalnej kwasowości”.

Przepisem wdrażającym do prawa krajowego nową możliwość znakowania przepis art. 2 pkt 1) lit. c) dyrektywy 2024/1438/UE jest zapis proponowany w § 1 pkt 2 lit. g) projektu zmieniający przepis § 13 ust. 10 projektu rozporządzenia. Stanowi on, że w oznakowaniu soków owocowych i soków owocowych z zagęszczonego soku w tym samym polu widzenia, w którym znajduje się nazwa produktu, można umieścić stwierdzenie „soki owocowe zawierają wyłącznie naturalnie występujące cukry”.

Treść przepisów § 15 projektowanego rozporządzenia wdraża zmienione dyrektywą 2024/1438/UE przepisy dyrektywy 2001/110/WE odnoszącej się do miodu.

Proponowany w § 15 nowy w stosunku do obowiązujących przepisów zapis polega na wskazywaniu na etykiecie państwa pochodzenia, a przypadku gdy miód pochodzi z więcej niż jednego państwa, wszystkich państw pochodzenia w którym miód został zebrany umieszczonych w głównym polu widzenia i wymienionych w kolejności od największego udziału miodu w całym produkcie wyrażonego w procentach do najmniejszego udziału miodu w całym produkcie wyrażonego w procentach z tolerancją 5% dla każdego udziału miodu w mieszance.

Drugi zapis w art. 1 polega na umożliwieniu, w przypadku opakowań miodu zawierających ilości miodu o masie poniżej 30 gramów netto, zastępowania nazwy państw pochodzenia dwuliterowym kodem, zgodnie z międzynarodową normą ISO 3166-1.

Trzeci i czwarty zapis w art. 1 polega na wyłączeniu z obowiązku stosowania pełnej nazwy rodzaju i odmiany miodu poprzez stosowanie w znakowaniu określenia „miód” w przypadku znakowania opakowań miodu sekcyjnego, miodu z plastrami i miodu piekarniczego (przemysłowego). Dotychczas wyłączeniem był objęty był również miód przefiltrowany.

W projektowanym rozporządzeniu wprowadzono zmiany w § 16 dotyczące znakowania jaj klasy B, wynikające z uchylecia rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE. L 163 z 24.6.2008).

W § 19 proponuje się wprowadzić zmiany odnośnie do znakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań lub pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub pakowanych do bezzwłocznej sprzedaży.

Przepis § 19 ust.1 pkt 8 reguluje zasady znakowania nieopakowanych ziemniaków informacją o pochodzeniu.

W celu ujednoczenia terminologii stosowanej w przepisach odnoszących się do przedstawienia informacji o państwie pochodzenia proponuje się zastąpić sformułowanie „wizerunek flagi państwa pochodzenia” sformułowaniem „grafika przedstawiająca flagę państwa pochodzenia”.

Określenie „grafika przedstawiająca flagę państwa pochodzenia” zostało zastosowane w przepisach § 19 ust. 1 pkt 8 oraz ust. 4 odnoszących się do znakowania świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, owiec, kóz i drobiu, o których mowa w załączniku XI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18).

Przyjęcie określenia „grafika przedstawiająca flagę państwa pochodzenia” umożliwi uniknięcie wątpliwości w stosowaniu przepisu. Należy bowiem zauważyć, że grafika przedstawiająca flagę państwa pochodzenia ziemniaków będzie wskazywała, że oznaczenie może polegać na podaniu flagi państw pochodzenia, które spełniają wymagania w zakresie proporcji, barw i innych urzędowo określonych w danym państwie wymagań, co do wizerunku flagi, jednakże, co istotniejsze, może to być również każda inna grafika przedstawiająca flagę państwa pochodzenia, o ile nie będzie wątpliwości w ustaleniu, jakie państwo pochodzenia oznacza użyta flaga.

Takie brzmienie przepisu nie daje możliwości uproszczenia polegającego na przedstawianiu grafik kraju pochodzenia w odcieniach szarości lub kolorze czarno – białym, z uwagi na fakt, że barwy są istotnym elementem ułatwiającym rozpoznanie flagi danego kraju.

W celu zapewnienia konsumentom jednolitego przekazu informacji na temat kraju pochodzenia świeżych owoców i warzyw oraz bananów dla których obowiązek podawania kraju pochodzenia wynika z prawodawstwa UE (rozporządzenie nr 1308/2013 oraz rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2023/2429 z dnia 17 sierpnia 2023 r. uzupełniającego

rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do norm handlowych dotyczących sektora owoców i warzyw, niektórych przetworów owocowych i warzywnych oraz sektora bananów oraz uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 1666/1999 oraz rozporządzenia wykonawcze Komisji (UE) nr 543/2011 i (UE) nr 1333/2011 (Dz. Urz. UE L 2023/2429 z 3.11.2023) wzorem ziemniaków, które powszechnie traktowane są przez konsumentów jako warzywa i prezentowane w sprzedaży jak owoce i warzywa, proponuje się wzmocnić słowną informację o pochodzeniu świeżych owoców i warzyw oraz bananów grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia.

Obowiązek prezentowania grafiki przedstawiającej flagę państwa pochodzenia jest jedynie uzupełnieniem informacji o pochodzeniu, która już w aktualnym stanie prawnym musi być udostępniana konsumentom w obiektach handlowych na wywieszce umieszczonej w widocznym miejscu, towarzyszącej bezpośrednio prezentacji świeżych owoców i warzyw.

Powyższe rozwiązanie legislacyjne wychodzi naprzeciw obecnemu trendowi preferowania informacji pozyskiwanej z obrazu niż poprzez słowo pisane. W dobie „percepcji obrazkowej” społeczeństwa, dla którego przekaz informacji poprzez obraz uznawany jest za szybszy, łatwiejszy do zrozumienia i zapamiętania, wskazanie dodatkowego obowiązku prezentacji grafiki flagi państwa zabezpiecza konsumenta w pozyskanie informacji o pochodzeniu w sposób najbardziej dokładny i czytelny.

Przeprowadzone w lipcu 2024r., na zlecenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi „Badanie dotyczące zainteresowania konsumentów znakowaniem świeżych owoców i warzyw grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia oraz znakowania ziemniaków krajem pochodzenia i grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia”, w którym udział wzięło 1001 Polaków w wieku od 18 do 65 lat wykazało, że 74% pytanych uważa za pomocne uzupełnienie informacji o kraju pochodzenia świeżych owoców i warzyw grafiką przedstawiającą flagę kraju pochodzenia.

Dla 37% respondentów informacja o kraju pochodzenia ziemniaków jest zdecydowanie ważna, a dla 38% raczej ważna, co oznacza, że łącznie trzy czwarte (75%) badanych przywiązuje wagę do tej informacji.

Niespełna trzy czwarte ankietowanych (74%) uważa za pomocne uzupełnienie informacji o kraju pochodzenia ziemniaków grafiką przedstawiającą flagę.

Biorąc pod uwagę możliwość dobrowolnego znakowania artykułów rolno-spożywczych, w tym świeżych owoców i warzyw, znakiem graficznym zawierającym informację „Produkt polski”, przewidzianą w art. 7b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2023r., poz. 1980) oraz wydanym na podstawie art. 7b ust. 4 tej

ustawy rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie wzoru znaku graficznego zawierającego informację „Produkt polski” (Dz. U. poz. 2148 oraz z 2017 r. poz. 765), zaproponowano, aby owoce i warzywa, podobnie jak ziemniaki, które zostały dobrowolnie oznakowane z użyciem znaku „Produkt polski”, nie były dodatkowo objęte kolejnym wymogiem informacyjnym, żeby nie powodować dodatkowych obowiązków dla podmiotów obowiązanych do oznakowania artykułów rolno-spożywczych.

Proponowana regulacja ma zasięg krajowy. Nie wprowadza się dodatkowych wymagań, które wpływałyby na swobodny przepływ towarów.

Zawarte w projekcie rozporządzenia rozwiązanie będzie wymagało nakładów finansowych związanych z umieszczaniem grafiki przedstawiającej flagę państwa pochodzenia od przedsiębiorców oferujących luzem świeże owoce i warzywa w sprzedaży detalicznej.

Rozporządzenie uchyla przepis § 19 b określonego w § 1 pkt 6 projektu dotyczący obowiązku znakowania ziemniaków opakowanych informacją o pochodzeniu wraz z grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia.

Uchylenie wynika z konieczności uwzględnienia obecnej sytuacji prawnej UE.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 1 października 2020r. C-485/18 (Groupe Lactalis) rzutuje na przedstawiane przez państwa członkowskie UE propozycje krajowych regulacji dotyczące dodatkowych wymogów w zakresie deklarowania pochodzenia.

Państwa członkowskie mogą wprowadzać dodatkowe wymagania dotyczące znakowania w oparciu o art. 44 rozporządzenia nr 1169/2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności (dający państwom członkowskim możliwość ustalania dodatkowych wymogów dla żywności nieopakowanej).

Tłem dla powyższego rozstrzygnięcia stał się francuski dekret z 19 sierpnia 2016 r., który wprowadził we Francji wymóg wskazania na etykiecie pochodzenia mleka lub mleka wykorzystywanego jako składnik produktów mlecznych. Zgodnie z dekretem w oznakowaniu powinna pojawić się informacja o kraju skupu mleka (tj. nazwa kraju, w którym mleko zostało odebrane od producenta) oraz o kraju pakowania lub przetworzenia mleka. Omawiane regulacje zostały zakwestionowane przez przedsiębiorstwo Groupe Lactalis, które podważyło zgodność przepisów francuskiego dekretu z przepisami unijnymi, a dokładnie z art. 26 oraz art. 38 i 39 rozporządzenia nr 1169/2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności.

Przedmiotem rozstrzygnięcia TSUE była w szczególności relacja pomiędzy przesłanką „udowodnionego związku pewnych cech żywności z jej pochodzeniem” oraz przesłanką „dowodów świadczących o tym, że większość konsumentów przywiązuje znaczną wagę do

takich informacji.” Jak podkreślił TSUE w pkt 39 orzeczenia: „należy zbadać te dwa wymogi jeden po drugim, badając w pierwszej kolejności i w każdym razie, czy istnieje udowodniony związek między pewnymi cechami środka spożywczego a jego pochodzeniem, a następnie, w drugiej kolejności, tylko w razie ustalenia istnienia takiego związku, czy zostało udowodnione, że większość konsumentów przywiązuje znaczną wagę do tej informacji.”

Proponowany termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia jest wystarczający do przystosowania się do wprowadzanych regulacji, a jednocześnie przewidziano odpowiednie przepisy przejściowe.

Zapisy § 2 projektu rozporządzenia to środki przejściowe dla znakowania i wprowadzania do obrotu środków spożywczych zgodnych z dotychczasowymi przepisami § 12, § 13 i § 15. Zapisy te wdrażają przepisy art. 5 dyrektywy 2024/1438/UE, które wskazują że państwa członkowskie przyjmują i publikują przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 14 grudnia 2025 r. i stosują te przepisy od dnia 14 czerwca 2026 r. Przepisy przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Sposób dokonywania takiego odniesienia określany jest przez państwa członkowskie. Ponadto zapisy § 2 projektu rozporządzenia zgodnie z art. 6 ww. dyrektywy 2024/1438/UE uwzględniają fakt, że wyroby objęte przepisami § 12, § 13 i § 15 rozporządzenia, które zostały wprowadzone do obrotu lub etykietowane przed dniem 14 czerwca 2026 r. zgodnie z dyrektywami 2001/110/WE, 2001/112/WE, 2001/113/WE i 2001/114/WE (przed ich nowelizacją), czyli z dotychczasowym brzmieniem przepisów krajowego rozporządzenia, mogą nadal pozostawać w obrocie do czasu wyczerpania zapasów.

Projekt rozporządzenia nie wymaga notyfikacji zgodnie z dyrektywą 2015/1535/UE ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (ujednolicenie) zastępującą dyrektywę 98/34/WE (Dz. Urz. UE L 241 z 19.09.2015).

Zgodnie z Art. 44 Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. (...) (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011”, str. 18) odnoszącym się do przepisów krajowych dotyczących żywności nieopakowanej treść projektowanych przepisów zostanie bezzwłocznie przekazana Komisji po ich publikacji.

Z uwagi na to, że proponowane zmiany rozporządzenia mają na celu implementację przepisów ww. dyrektywy 2024/1438/UE do krajowego porządku prawnego, w związku z tym projekt rozporządzenia będzie zwolniony również w tym zakresie z procedury notyfikacji

stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa Rozwoju Wsi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi pod numerem 172.

Opracowano w Departamencie

Rolnictwa Ekologicznego i Jakości Żywności

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniające rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi , Ministerstwo Zdrowia</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stan lub Podsekretarza Stanu Stefan Krajewski– Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Grzegorz Sobczyński zastępca dyrektora Departament Rolnictwa Ekologicznego i Jakości Żywności Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, tel. 22 623 22 11 grzegorz.sobczynski@minrol.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 23.01.2025 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1980) Nr 172 w wykazie prac legislacyjnych MRiRW:</p>
1. Jaki problem jest rozwiązywany?	
<p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 z późn. zm.) wymaga aktualizacji w związku ze zmianą prawa unijnego ,w zakresie znakowania , wprowadzoną przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1438 z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie zmiany dyrektywy Rady 2001/110/WE odnoszącej się do miodu, dyrektywy Rady 2001/112/WE odnoszącej się do soków owocowych i niektórych podobnych produktów przeznaczonych do spożycia przez ludzi, dyrektywy Rady 2001/113/WE odnoszącej się do dżemów owocowych, galaretek i marmolady oraz słodzonego przecieru z kasztanów przeznaczonych do spożycia przez ludzi oraz dyrektywy Rady 2001/114/WE odnoszącej się do niektórych rodzajów częściowo lub całkowicie odwodnionego mleka konserwowanego przeznaczonego do spożycia przez ludzi (Dz.U. L, 2024/1438, 24.5.2024).</p> <p>Potrzeba ujednoczenia terminologii stosowanej w przepisach odnoszących się do przedstawienia informacji o państwie pochodzenia , obecne sformułowanie „wizerunek flagi państwa pochodzenia” wymaga zmiany na sformułowanie „grafika przedstawiająca flagę państwa pochodzenia”.</p> <p>Wyniki przeprowadzonego w 2024r badania dotyczącego zainteresowania konsumentów znakowaniem świeżych owoców i warzyw grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia oraz znakowania ziemniaków krajem pochodzenia i grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia”, wskazują, że 74% pytanych uważa za pomocne uzupełnienie informacji o kraju pochodzenia świeżych owoców i warzyw grafiką przedstawiającą flagę kraju pochodzenia.</p> <p>W związku z czym należy zapewnić konsumentom jednolity przekaz informacji na temat kraju pochodzenia świeżych owoców i warzyw oraz bananów wzorem ziemniaków, które powszechnie przez konsumentów są traktowane jako warzywa i prezentowane w sprzedaży jak owoce i warzywa i dla których wprowadzono obowiązek znakowania grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia (rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 kwietnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dziennik Ustaw2019poz. 754))</p> <p>Konieczność uwzględnienia obecnej sytuacji prawnej UE.</p> <p>Konieczne jest również wprowadzenie zmian w związku z uchynieniem rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U. L 163 z 24.6.2008).</p>	
2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt	

Projektowana regulacja wdraża przepisy UE wprowadzone dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1438 z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie zmiany dyrektywy Rady 2001/110/WE odnoszącą się do miodu, dyrektywy Rady 2001/112/WE odnoszącą się do soków owocowych i niektórych podobnych produktów przeznaczonych do spożycia przez ludzi, dyrektywy Rady 2001/113/WE odnoszącą się do dżemów owocowych, galaretek i marmolady oraz słodzonego przecieru z kasztanów przeznaczonych do spożycia przez ludzi oraz dyrektywy Rady 2001/114/WE odnoszącą się do niektórych rodzajów częściowo lub całkowicie odwodnionego mleka konserwowanego przeznaczonego do spożycia przez ludzi (Dz.U. L, 2024/1438, 24.5.2024)

W przepisie proponuje się zastąpić sformułowanie „wizerunek flagi państwa pochodzenia” sformułowaniem „grafika przedstawiająca flagę państwa pochodzenia”.

Wprowadza się również obowiązek prezentacji grafiki przedstawiającej flagę państwa pochodzenia dla świeżych owoców i warzyw oraz bananów sprzedawanych bez opakowań. jako wzmocnienie słownej informacji o pochodzeniu, której obowiązek podawania wynika z prawodawstwa UE (z dniem 1 stycznia 2025r. będzie umocowany w przepisach rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2023/2429 z dnia 17 sierpnia 2023 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do norm handlowych dotyczących sektora owoców i warzyw, niektórych przetworów owocowych i warzywnych oraz sektora bananów oraz uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 1666/1999 oraz rozporządzenia wykonawcze Komisji (UE) nr 543/2011 i (UE) nr 1333/2011 oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 671))

Dzięki wprowadzanemu rozwiązaniu konsument będzie pozyskiwał informacje o pochodzeniu owoców i warzyw oraz bananów w sposób kompleksowy zarówno słownie jak i graficznie.

W projektowanym rozporządzeniu wprowadzono zmiany w § 16 dotyczące znakowania jaj klasy B, wynikające z uchylecia rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz.U. L 163 z 24.6.2008).

Uchyła się § 19b dotyczący znakowania ziemniaków w opakowaniach informacją o kraju pochodzenia. Osiągnięcie celu projektu przez działania inne niż legislacyjne jest niemożliwe

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W odniesieniu do proponowanego obowiązku prezentacji grafiki przedstawiającej flagę państwa pochodzenia dla świeżych owoców i warzyw oraz bananów ze względu na proponowane rozwiązanie o charakterze wewnątrz krajowym, które będzie dotyczyło wyłącznie sklepów prowadzących sprzedaż detaliczną z udziałem konsumentów nie analizowano szczegółowo rozwiązań proponowanych w innych państwach. Państwa Członkowskie UE są zobligowane do wdrożenia przepisów ww. Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1438 do dnia 14 grudnia 2025r. i ich stosowania od dnia 14 czerwca 2026r.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Zakłady (obiekty produkcji i obrotu)	567404	GUS (Rocznik Statystyczny Rolnictwa 2022)	Bezpośrednie, wymaganie dotyczące oznakowania żywności
Handlowcy wprowadzający do obrotu owoce i warzywa, banany oraz owoce suszone	16 826 handlowców wprowadzających do obrotu owoce i warzywa, w tym 45 zatwierdzonych handlowców	GIJHAR-S	Bezpośrednie, wymaganie dotyczące oznakowania żywności
Konsumenci żywności	Ludność kraju	GUS	Przyczyni się do zapewnienia

	37 766 327 osób		ochrony interesów konsumentów dając im możliwość dokonywania świadomego wyboru spożywanej przez nich żywności
Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i 16 wojewódzkich inspektoratów jakości handlowej artykułów	ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2023r. , poz. 1980)	Kontrola i nadzór nad prawidłowością stosowania obowiązków wynikających z przepisów dotyczących znakowania.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806).

Projekt rozporządzenia zostanie przesłany do zaopiniowania do następujących partnerów społecznych:

- 1) na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) do:
 1. Forum Związków Zawodowych;
 2. Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” (Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”);
 3. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych.
- 2) na podstawie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) do:
 1. Federacji Przedsiębiorców Polskich,
 2. Konfederacji Lewiatan,
 3. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
 4. Związku Pracodawców Business Centre Club,
 5. Związku Rzemiosła Polskiego.
- 3) na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.) do Rady Dialogu Społecznego
- 4) na podstawie art. 38 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz.U. z 2022 r. poz. 183) do Krajowej Rady Izb Rolniczych.
- 5) na podstawie art. 259 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648) do Krajowej Rady Spółdzielczej.

Zgodnie z § 36 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia zostanie przekazany do konsultacji publicznych z organizacjami społecznymi, zainteresowanymi podmiotami i instytucjami takimi jak:

1. Augustowsko – Podlaskie Stowarzyszenie Eko-Rolników
2. Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw
3. Business Centre Club
4. Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich
5. EKOŁAN – Kujawsko Pomorskie Stowarzyszenie Producentów Ekologicznych
6. Forum Rolnictwa Ekologicznego im. M. Górnego
7. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych
8. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP
9. Federacja Konsumentów
10. Federacja Przedsiębiorców Polskich
11. Federacja Związków Kótek i Organizacji Rolniczych RP
12. Federacja Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych
13. Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich

14. Forum Związków Zawodowych
15. Fundacja „Agrounia”
16. Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego im. prof. Wacława Dąbrowskiego– Państwowy Instytut Badawczy
17. Instytut Gospodarki Rolnej
18. Instytut Technologiczno-Przyrodniczy – PIB
19. Izba Spożywcza
20. Izba Zbożowo-Paszowa
21. Kołobrzeska Grupa Producentów Ryb
22. Konfederacja Lewiatan
23. Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj
24. Krajowa Federacja Producentów Zbóż
25. Krajowa Izba Gospodarcza
26. Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysł Rozlewniczy”
27. Krajowa Izba Gospodarcza Przemysłu Spożywczego i Opakowań
28. Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz
29. Krajowa Izba Producentów Ryb
30. Krajowa Rada Drobniarstwa – Izba Gospodarcza
31. Krajowa Rada Izb Rolniczych
32. Krajowa Rada Spółdzielcza
33. Krajowe Stowarzyszenie Mleczarzy
34. Krajowe Stowarzyszenie Producentów Wiśni
35. Krajowe Stowarzyszenie Przetwórców Owoców i Warzyw
36. Krajowe Zrzeszenie Producentów Aronii „Aronia Polska”
37. Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych
38. Krajowy Sekretariat Przemysłu Spożywczego NSZZ „Solidarność”
39. Krajowy Związek Grup Producentów Owoców i Warzyw
40. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza
41. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego
42. Krajowy Związek Pracodawców-Producentów Trzody Chlewnej „Polsus”
43. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
44. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”
45. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Spożywców „Społem”
46. Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych
47. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny
48. Krajowy Związek Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw
49. Krajowy Sekretariat Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego NSZZ Solidarność '80
50. Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
51. NSZZ „Solidarność” Komisja Krajowa
52. NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”
53. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
54. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
55. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
56. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”
57. Ogólnopolskie Stowarzyszenie „Wieprz Polski”
58. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kupców i Drobnej Wytwórczości
59. Ogólnopolski Związek Producentów Drobiu POLDRÓB
60. Ogólnopolski Związek Producentów Warzyw
61. Organizacja Producentów Ryb „Bałtyk”
62. Organizacja Producentów Ryb Jesiotrowatych
63. Organizacja Producentów Rybnych Władysławowo
64. POLBISCO Stowarzyszenie Polskich Producentów Wyrobów Czekoladowych i Cukierniczych
65. Polska Izba Żywności Ekologicznej
66. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka

67. Polska Federacja Producentów Żywności - Związek Pracodawców
68. Polska Federacja Rolna
69. Polska Federacja Ziemniaka
70. Polska Izba Gospodarcza Maszyn i Urządzeń Rolniczych
71. Polska Izba Handlu
72. Polska Izba Mleka
73. Polska Izba Miodu
74. Polska Izba Produktu Regionalnego i Lokalnego
75. Polska Izba Technologii i Wyrobów Naturalnych
76. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji
77. Polska Rada Winiarstwa
78. Polski Karp Spółka z o.o. – Organizacja Producentów
79. Polski Klub Ekologiczny
80. Polski Klub Ekologiczny - Koło Miejskie w Gliwicach
81. Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego
82. Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi
83. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”
84. Polski Związek Ogrodniczy
85. Polski Związek Owczarski
86. Polski Związek Niezależnych Producentów Świń
87. Polski Związek Plantatorów Chmielu
88. Polski Związek Pracodawców – Usługodawców Rolnych
89. Polski Związek Producentów Kukurydzy
90. Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych
91. Polski Związek Producentów Szparaga
92. Polski Związek Producentów Ziemniaków i Nasion Rolniczych
93. Polski Związek Producentów Żywności Roślinnej
94. Polski Związek Pszczelarski
95. Polski Związek Zawodowy Rolników
96. Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu
97. Polskie Stowarzyszenie Plantatorów Porzeczek
98. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju
99. Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb
100. Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”
101. Polskie Towarzystwo Rolników Ekologicznych
102. Polskie Towarzystwo Rybackie
103. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego
104. Pomorska Organizacja Producentów – Arka
105. Pomorskie Stowarzyszenie Producentów Ekologicznych BIOPOMORZE
106. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
107. ProVeg International
108. Rada Dialogu Społecznego
109. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”
110. Stowarzyszenie Branży Grzybów Uprawnych
111. Stowarzyszenie „EkoLubelszczyzna”
112. Stowarzyszenie Gospodarstw Ekologicznych „Truskawka”
113. Stowarzyszenie „Krajowa Unia Producentów Soków”
114. Stowarzyszenie Importerów Ryb
115. Stowarzyszenie Lubelskich Producentów Malin
116. Stowarzyszenie Łącka Droga Owocowa
117. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Rolno-Spożywczego
118. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa
119. Stowarzyszenie Plantatorów Jagody Kamczackiej
120. Stowarzyszenie Plantatorów Truskawki

121. Stowarzyszenie Polska Wódka – PolishVodka Association
122. Stowarzyszenie Polski Ziemniak z siedzibą w Jadwisinie
123. Stowarzyszeni Polskich Plantatorów Borówki
124. Stowarzyszenie Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw „Unia Owocowa”
125. Stowarzyszenie Producentów Owoców i Warzyw „CUIAVIA”
126. Stowarzyszenie Producentów Pomidorów i Ogórków pod Osłonami
127. Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych w Lęborku
128. Stowarzyszenie Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o. o
129. Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „Ekoland”
130. Stowarzyszenie Regionalnych Browarów Polskich
131. Stowarzyszenie Rozwoju Rynku Rybnego
132. Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej
133. Stowarzyszenie Sady Grójeckie
134. Towarzystwo Rozwoju Sadów Karłowych
135. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego
136. Zarząd Główny Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa RP
137. Zrzeszenie Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu
138. Zrzeszenie Producentów Branży Nasiennej
139. Zrzeszenie Producentów Papryki RP
140. Zrzeszenie Producentów Ziemniaka w Pile
141. Zrzeszenie Rolników i Producentów Indyk Lubuski
142. Związek Gmin Wiejskich
143. Związek Gorzelni Polskich
144. Związek Młodzieży Wiejskiej
145. Związek Polskich Plantatorów Chmielu
146. Związek Polskich Przetwórców Mleka
147. Związek Polskie Mięso
148. Związek Powiatów Polskich
149. Związek Pracodawców Business Centre Club
150. Związek Pracodawców Polska Rada Winiarstwa
151. Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy
152. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego - Browary Polskie
153. Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów
154. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
155. Związek Rzemiosła Polskiego
156. Związek Sadowników Rzeczypospolitej Polskiej
157. Związek Stowarzyszeń Podkarpacka Izba Rolnictwa Ekologicznego
158. Związek Szkółkarzy Polskich
159. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników
160. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP
161. Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI
162. Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”
163. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”
164. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”
165. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych Św. Franciszka z Asyżu
166. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”
167. #HodowcyRazem

Raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania (o którym mowa w § 51 Regulaminu pracy Rady Ministrów) zostanie sporządzony także w formie tabeli, która zostanie dołączona do niniejszego dokumentu. Przedstawienie odpowiedzi na opinie planuje się niezwłocznie po ich otrzymaniu (najpóźniej w terminie 30 dni od ich otrzymania), natomiast podsumowanie konsultacji i upublicznienie raportu z konsultacji nastąpi po udzieleniu odpowiedzi na przekazane opinie i zakończeniu konsultacji publicznych zgodnie z § 43-50 Regulaminu pracy Rady Ministrów.

Zgodnie z § 38 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia będzie podlegał również opiniowaniu i zostanie skierowany do:

1. Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
2. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
3. Prezesa Ochrony Danych Osobowych,
4. Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych,
5. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń Rozwiązania przyjęte w projekcie nie spowodują zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki		Czas w latach od wejścia w życie zmian							łącznie (0-10)
		0	1	2	3	5	10		
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0	
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa								

	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Przepisy projektowanego rozporządzenia dostarczą informacji w oznakowaniu środków spożywczych oczekiwanych przez konsumentów.
Niemierzalne		Rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców. Jednakże przyjęte w rozporządzeniu rozwiązanie będzie wymagało nakładów finansowych od przedsiębiorców oferujących nieopakowane, owoce i warzywa w handlu detalicznym. Wysokość tych nakładów na etapie projektowania regulacji nie mogła być oszacowana z uwagi na uzależnienie ich od wyboru sposobu prezentacji flagi państwa pochodzenia np. poprzez nadruk na wywieszce czy zastosowanie naklejki.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Projektowane rozporządzenie nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, zatem nie wymaga odrębnej oceny w tym zakresie.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz: wprowadza się obowiązek prezentacji grafiki przedstawiającej flagę państwa pochodzenia dla świeżych owoców i warzyw oraz bananów sprzedawanych bez opakowań		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie może mieć pozytywny wpływ na jednolity przekaz informacji na temat kraju pochodzenia świeżych owoców i warzyw oraz bananów wzorem ziemniaków, które powszechnie przez konsumentów są traktowane jako warzywa i prezentowane w sprzedaży jak owoce i warzywa i dla których wprowadzono obowiązek znakowania grafiką przedstawiającą flagę państwa pochodzenia.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego
Przepisy wdrażające ww. dyrektywę 2024/1438 mają być stosowane od dnia 14 czerwca 2026r. w związku z tym rozporządzenie wchodzi w życie 14 czerwca 2026 r. z wyjątkiem pkt.4), 5) i 6), które wchodzi w życie po upływie 90 dni od dnia ogłoszenia
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Efektem projektu będzie właściwe znakowanie środków spożywczych zgodnie z zaproponowanymi przepisami wynikającymi również z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1438 z dnia 14 maja 2024 r. , które będzie weryfikowane przez jednostki kontrolne.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Brak.